



COMUNE di LAVAGNA
Città Metropolitana di Genova

VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE
Seduta del 18/12/2015

*TRASCRIZIONE DEGLI INTERVENTI RELATIVI ALLA DELIBERAZIONE
DI CONSIGLIO COMUNALE N. 103 DEL 18/12/2015, AD OGGETTO:*

OGGETTO: Approvazione del Regolamento comunale per il servizio pubblico con autovettura da piazza - Taxi.

PUNTO N. 4 ALL'ORDINE DEL GIORNO – APPROVAZIONE DEL REGOLAMENTO COMUNALE PER IL SERVIZIO PUBBLICO CON AUTOVETTURA DA PIAZZA - TAXI.

Si dà atto dell'uscita dall'aula (ore 21:50) dell'Assessore esterno Lobascio.

SINDACO

*Avete qui la possibilità di valutare il vecchio regolamento con il nuovo e vedere le piccole differenze che ci sono state, in sede di commissione mi pare ***il capogruppo Maggi se non erro per quanto riguarda il numero delle licenze di taxi. Chiaramente vengono regolamentate dal numero degli abitanti e quindi il numero delle licenze anche in proporzione al numero degli abitanti. Il Comune di Lavagna ha diritto a sei autisti di piazza e per adesso ce ne sono solo cinque anche perché l'ultima dovremmo assegnarla a colui che si garantirà un servizio specifico per quanto riguarda anche il servizio dei disabili. È ovvio che ci sia l'accesso a tutte le auto se è possibile però occorrerebbe, nell'ambito del servizio stesso della piazza del numero dei taxi, averne uno che se nel caso le altre macchine non sono in condizione di svolgere questo servizio bisognerebbe che il vincitore dell'ultimo posto diciamo fosse attrezzato per garantire il servizio ai disabili.*

Questo secondo noi è una cosa molto importante per permettere che tutti i cittadini possano usufruire del servizio che rimane a tutti gli effetti un servizio pubblico.

PRESIDENTE

Ci sono altri interventi? Cons. Maggi la prego.

CONSIGLIERE MAGGI

Come il sindaco diceva, nel corso della commissione abbiamo discusso sulla possibilità di non tanto ampliare ma dare una maggiore equità nella assegnazione del numero di licenze all'interno del comune e la mia domanda era volta a creare una non disparità di trattamento tra i vari assegnatari o titolari della licenza. E quindi se il numero massimo possibile è quello va bene così, non è possibile modificarlo.

*L'altro aspetto che era stato sollevato opportunamente non da me ma da altri e che approfitto del fatto che ho la parola per ribadire, era quella della condivisa opportunità che si riuscisse a estendere l'esercizio della licenza a un consorzio di comuni e quindi credo che **di questa proposta di approvazione del regolamento comunale per il servizio pubblico con autovettura da piazza (taxi) sarebbe opportuno che il Consiglio Comunale, pur con la consapevolezza di un percorso sicuramente non facile ma direi opportuno o addirittura necessario impegnasse il sindaco e la giunta a attivarsi per l'ennesima volta che mi è stato detto che è stato fatto e ci*

*credo, nella programmazione di un servizio che sia a più ampio raggio dal punto di vista dell'esercizio, in modo tale anche da qualificare sicuramente in modo più facile perché cosa può accadere sulla base di questa soluzione che si intravede dal presente regolamento? Si può che questa licenza tra virgolette gravata da una prescrizione sicuramente onerosa rispetto a quella delle altre vetture potrebbe magari malauguratamente non essere esercitata, ottenendo che cosa? Una diminuzione dell'offerta e il non raggiungimento dell'obiettivo dell'autovettura con i giusti dispositivi. Seconda osservazione ***se per caso non fosse esercitata da nessuno questa licenza che prevede per essere esercitata la necessità di dotarsi di questa attrezzatura, le attuali vetture che sono il patrimonio di coloro che sono titolari delle licenze a quel punto dovrebbero per forza almeno una attenersi al regolamento, oppure visto che quando hanno ottenuto la licenza non c'era questo regolamento si possono ritenere esentati da questo obbligo? Quindi direi che al di là della complessità della situazione e anche della consapevolezza che nel territorio di Lavagna non ci sia purtroppo più questo tipo di attività così ambita come dicevamo prima per l'altra pratica, che potrebbero esserci più soci ** dovrebbero esserci più richieste rispetto alle licenze, purtroppo si sta un po' capovolgendo questa realtà rispetto al passato. Quindi ponevo queste questioni per vedere se c'è già un indirizzo da parte dell'amministrazione su questo e eventualmente da parte nostra dare un giudizio non negativo sulla pratica all'esame.*

PRESIDENTE

Prego Cons. Vaccarezza.

CONSIGLIERE VACCAREZZA

*Mi collego un attimo alle cose e agli argomenti del collega Maggi, in effetti credo che valga la pena di tentare ancora il ragionamento del comprensorio e devo dire che è un cammino difficile e c'abbiamo provato per anni e abbiamo trovato difficoltà soprattutto con il comune di Chiavari, con i tassisti del comune di Chiavari che vedevano come un pericolo che ci fosse un travaso di lavoro visto che la crisi c'è anche nel settore dei taxi. Però forse ***la provincia ha tentato con diverse riunioni e siamo arrivati anche alle minacce di ricorsi al Tar sia chiaro, poi c'è stato lo stop delle elezioni ma la cosa credo che vada un attimino ripresa.*

*Probabilmente forse varrebbe la pena anche di valutare se l'eventuale macchina attrezzata per i diversamente abili non si potesse pensare a un ragionamento comprensoriale e quindi anche per garantire un tipo di attività sufficiente. Anche perché credo che almeno ***a quanto mi riferivano gli operatori del settore su Lavagna siano sufficienti per garantire il servizio con le difficoltà che ci sono, con il calo di utenti che c'è stato e indubbiamente il comprensorio consentiva di potere ridurre le tariffe e quindi poteva dare un rilancio.*

*La licenza in più indubbiamente ***ancora maggiormente i servizi per i cinque presenti e se non è il caso di valutare ***più comuni questo tipo di servizio e quindi magari facendo un provvedimento ad hoc dai comuni interessati che potrebbe essere interessante e potrebbe dare qualche risultato positivo in più e un servizio migliorativo per le persone che ne hanno bisogno. Grazie.*

PRESIDENTE

Cons. Giorgi prego.

CONSIGLIERE GIORGI

Solo una questione di italiano, leggevo qui all'articolo 11 e all'articolo 12 requisiti per l'esercizio della professione di taxista e accesso alla professione di taxista, ma è una professione? Per me è un servizio, è soggetto a una licenza e i professionisti sono iscritti a degli albi e a degli ordini non so se è corretto come termine. Questa è solo una precisazione che chiedo.

Secondariamente mi scuso ma devo ritornare un attimo indietro, invito il Presidente del Consiglio a non giudicare il voto come ha fatto prima...

PRESIDENTE

Le tolgo la parola se continua così

CONSIGLIERE GIORGI

No chiedo che sia censurata la sua affermazione.

PRESIDENTE

Benini tolga al microfono subito l'audio, via grazie! E non prenda in giro perché altrimenti le spiego c'è l'espulsione tra poco, eh no perché non prendo in giro nessuno e pretendo educazione, io faccio il Presidente, la richiamo all'ordine, ricominciamo come a Chiavari. Passiamo avanti. Cons. Lavarello prego.

CONSIGLIERE LAVARELLO

*Ricalco un po' l'intervento del Cons. Vaccarezza e comunque l'abbiamo già affrontata anche in commissione. Effettivamente la soluzione migliore per il nostro comprensorio sarebbe riuscire a farli ragionare su un taxi mi ripeto comprensoriale, anche prima o poi ci sarà il rischio che qualcuno ***dall'alto e probabilmente sarebbe meglio soprattutto per le categorie che riuscissero a associarsi a esso, a realizzare questa forma adesso ma non perché ci guadagna Lavagna ma perché ci guadagnerebbe tutto il comprensorio, anche dando una serie di servizi migliori. Purtroppo ne abbiamo parlato in commissione e non si possono stabilire orari, non si possono stabilire tante cose e nelle città turistiche ce ne sarebbe bisogno.*

Fondamentalmente era questo punto il punto, una curiosità tecnica che mi sono dimenticato di chiedere l'altro giorno, la licenza che è vacante ma ha un costo o vanno a gara? Come funziona?

PRESIDENTE

Ci sono altri interventi? Prego Cons. Caveri.

CONSIGLIERE CAVERI

Volevo sapere se la mia richiesta fatta in commissione, che era quella di eliminare dalle premesse quel punto laddove si faceva riferimento al taxi sociale che poi non trovava riscontro nel regolamento, perché per noi questo è un regolamento che ricalca i regolamenti e quindi è da approvare. C'era solo quel punto che era del tutto incoerente col resto della delibera.

PRESIDENTE

Ringrazio il Cons. Caveri e passo la parola al sindaco per le risposte.

SINDACO

*Intanto ***che è stata eliminata quello che aveva sollevato in commissione. Per quanto riguarda e volevo riprendere il discorso del Cons. Maggi che poi è stato seguito dai Consiglieri Vaccarezza e Lavarello per quanto riguarda il servizio comprensoriale chiamiamolo, secondo me sarebbe la soluzione ideale anche perché mi risulta che a onor del vero il mio predecessore si è cercato di arrivare a un accordo con i comuni vicini, in un modo o nell'altro queste erano cadute. Sarei dell'idea di riprovare anche perché forse anche i tempi sono cambiati, prima forse qualche piazza si sentivano più ricchi e adesso molto probabilmente il servizio si è un po' livellato perché non nascondiamocelo ma tutto nasceva dal fatto che un comune vicino ***agli altri perché aveva un servizio più frequente di taxi e automaticamente voleva dire anche avere degli introiti maggiori. Chiaramente entrare nell'ottica di dire togliamo qualcosa a uno per aggiungerlo a un altro diventa sempre difficile, però secondo il mio parere è una strada che andrebbe percorsa perché sarebbe l'ideale per quanto riguarda sotto l'aspetto del servizio in generale. E qui mi collego al discorso che se ha sollevato il Cons. Maggi sulla questione della macchina attrezzata per il servizio dei disabili.*

Chiaramente una licenza a Lavagna anche mettendola in gara molto probabilmente con dei requisiti che appesantiscono dal punto di vista economico è ben difficile che qualcuno possa partecipare, se invece ci fosse un discorso a livello comprensoriale chiaramente uno fa conto e dice beh posso prendere a Sestri e Chiavari è portato anche a partecipare pensando anche di recuperare quello che va a spendere.

Sono dell'idea e qui mi collego di nuovo anche a quello che si diceva prima, al discorso di dotare le auto di un servizio idoneo per l'accoglienza

*dei disabili, capisco che sono tutte licenze date in passato quando la legge ***però mi sentirei con il cambiamento delle auto se ci fosse il cambiamento delle auto chi vuole mantenere la licenza deve adeguarla al servizio per quanto riguarda l'assistenza ai disabili. Questo potrebbe essere secondo me una idea più che altro perché non ascondiamocelo, poi chi usufruisce del servizio pubblico del taxi almeno credo la persona anziana ***liberamente e poi vedo che le corse maggiori sono quelle che vanno verso l'ospedale, chiaramente se c'è uno che può camminare con le sue gambe senza problemi non credo che prenda il taxi. Invece l'anziano e il disabile sono quasi costretti.*

Quindi direi che al di là che mi impegno e vedremo in quale forma di trovare queste due soluzioni, una di perseguire quello che aveva già iniziato il Cons. Vaccarezza che era quella di fare un servizio comprensoriale e secondo di vedere come si può non so se è fattibile, se è legale e questo bisogna valutarlo, che quando ci sarà il cambiamento delle auto se mettere una norma per potere continuare a avere la licenza è necessario ampliare il servizio e l'assistenza, è quindi rivolta alla categoria dei disabili.

*Non ultimo, il discorso del comprensoriale secondo me risolverebbe un po' tutte le questioni però questo non dipende dal Comune di Lavagna ma penso che non dipenda neanche dagli amministratori dei vari comuni quanto proprio dalla categoria. In riferimento alla professione credo che almeno ho sempre sentito professione, però voglio approfondirlo ***ho sempre sentito di professione taxista. Poi al di là di quello non vado perché non so però lo approfondirò e poi semmai glielo dico.*

PRESIDENTE

Ci sono dichiarazioni di voto? No, passiamo alla votazione della pratica. Prego scrutatori contare.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: presenti n. 15 (assenti i Cons. Bartolini Salimbeni e Vagge), votanti n. 12, favorevoli n. 12, astenuti n. 3 (Cons. Giorgi, Lavarello e Maggi).