



**COMUNE di LAVAGNA**  
**Provincia di Genova**

**VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE**  
**Seduta del 26/02/2015**

*TRASCRIZIONE DEGLI INTERVENTI RELATIVI ALLA DELIBERAZIONE  
DI CONSIGLIO COMUNALE N. 11 DEL 26/02/2015, AD OGGETTO:*

**OGGETTO:** Mozione presentata dal Cons. Giorgi (Gruppo Consiliare "100% Lavagna") prot. n. 2727 del 28/01/2015 ad oggetto: "Proposta modifica segnaletica a Cavi, Via Torrente Barassi".

**PUNTO N. 11 ALL'ORDINE DEL GIORNO: MOZIONE PRESENTATA DAL CONS. GIORGI (GRUPPO CONSILIARE "100% LAVAGNA") PROT. N. 2727 DEL 28/01/2015 AD OGGETTO: "PROPOSTA MODIFICA SEGNALETICA A CAVI, VIA TORRENTE BARASSI".**

**CONS. GIORGI**

*Anche questa deriva da una serie di segnalazioni di un gruppo di residenti, che in corrispondenza di quella rotonda, disegnata per terra, in corrispondenza del torrente dove è stato fatto il silos pubblico, chiedevano se si poteva fare una segnaletica un po' più decorosa e soprattutto che evitasse alle macchine di fermarsi di dare la precedenza in cima alla rampetta, magari chi viene dalla rampetta può proseguire dritto e sono gli altri semmai a dover dare la precedenza.*

**ASS. LOBASCIO**

*L'Assessore dà lettura del testo di risposta che di seguito si riporta:*

*"Fornisco con la presente le deduzioni alla proposta di mozione presentata dal Gruppo Consiliare 100% Lavagna Cons. Andrea Giorgi in merito ad "impegnare il Consiglio Comunale a formulare indirizzi in ordine alla segnaletica e qualificazione della rotonda in Cavi – Via Torrente Barassi ". Nel merito si osserva che tale rotatoria, in attuazione al piano particolareggiato, è stata realizzata in forza delle obbligazioni nascenti dalla convenzione sottoscritta in data 16.06.2010 dalla precedente Amministrazione. Tale accordo prescrive:*

*art. 10 – "Non appena le opere di urbanizzazione aventi come oggetto la riorganizzazione della viabilità di Via T. Barassi (U7) compreso il nuovo parcheggio (U6) saranno ultimate, il Comune si riserva la facoltà di richiedere (entro 60 -sessanta- giorni dalla formale comunicazione) al Soggetto Attuatore la redazione di uno studio di verifica della mobilità del Borgo, a seguito delle nuove opere realizzate. Tale studio sarà affidato a società specializzata, a scelta del Comune, con spesa nel rispetto delle tariffe professionali e per un massimo di Euro 25.000,00 (venticinquemila/00) a cura del Soggetto Attuatore (da anticipare a semplice richiesta del Comune di Lavagna). Nel caso in cui emergesse, da tale studio, l'esigenza di attuare misure tecniche di funzionalità, non di carattere strutturale (come segnaletica, arredi urbani, direzione dei flussi di traffico, misure di pedonalità o limitazioni del traffico, ecc.), gli eventuali correttivi saranno realizzati a totale carico del Soggetto Attuatore nei termini esecutivi e finanziari fissati dallo studio."*

*Tale Società ha depositato lo studio che è all'esame degli uffici per porre l'Amministrazione in condizione di verificare nell'interezza l'impatto generato dagli interventi (privati e pubblici) sul complessivo sistema del Borgo ed individuare segnaletica, arredi urbani, misure di pedonalità o di limitazioni del traffico e quant'altro non strutturale, ritenuto necessario per*

*il corretto funzionamento della mobilità del Borgo per addebito alla Società.*

*L'attuale organizzazione già ritenuta dallo studio carente dovrà essere rivista in termini di ridimensionamento della rotonda, alla luce delle indicazioni che le strutture coinvolte forniranno in termini non solo puntuali sulla stessa ma nell'interesse del Borgo di Cavi come previsto dal piano particolareggiato.*

*Tutto ciò premesso, in termini di risorse economiche, in ordine alla gestione temporanea della rotatoria (avviata in via sperimentale dalla precedente Amministrazione che aveva già rilevato criticità) sono a precisare che non è normativamente previsto nelle rotatorie di dare diritto di precedenza ad alcun ramo di strada confluyente sulla rotatoria stessa.*

*In tutte le strade che adducono alla rotatoria sono già installati segnali di precedenza alla direttrice Barassi – Cavi.*

*La riorganizzazione da progettare dovrà garantire la completa messa in sicurezza della rotatoria con maggiori raggi di curvatura, abbattimento di muri di margine anche di privati e dovrà comportare la riorganizzazione della pubblica illuminazione e lo spostamento dei servizi.*

*Si ritiene quindi non necessario allo stato accogliere la proposta regolamentare trattandosi di intervento in corso di revisione.”.*

#### **CONS. VACCAREZZA**

*\*\*\* già superato, volevo soltanto far notare che il Consiglio Comunale non può votare di deliberare un segnale stradale, non è compito del Consiglio Comunale, il Consiglio Comunale può, al massimo, dare un indirizzo alla Giunta Comunale che attraverso il comando Vigili Urbani verifichi se, perché altri ci approprieremo di un compito che non è proprio il nostro, questo, quindi il Consiglio Comunale \*\*\* voterei contro ogni qualsiasi modifica di un cartello come Consiglio Comunale, la Giunta Comunale e l'Assessore di riferimento dà incarico ai Vigili Urbani, di verificare se quel cartello è ottimale, pericoloso da modificare, come normalmente avviene.*

#### **PRESIDENTE**

*Queste sono segnalazioni dei cittadini e lui si sente in dovere di portare come consigliere, Presidente è l'altro il sistema della mozione, perché si dovrebbe portare a conoscenza eventualmente ma in non come mozione.*

#### **CONS. CAVERI**

*Utilizzate, magari rompiamo le scatole dagli uffici, ma utilizzate di più l'istituto dell'interrogazione con la richiesta di risposta scritta, noi abitualmente lo facciamo, hanno un mese di tempo per rispondere, non si infligge al Consiglio Comunale a chi ha la bontà di seguirlo, una discussione che a volte potremmo anche evitarci, ma lungi da me l'idea di coartare una volontà dei consiglieri, era solo un suggerimento, c'è un*

*istituto molto utile, l'interrogazione di richiesta di risposta scritta, utilizziamolo!*

**CONS. GIORGI**

*Se effettivamente non è competenza del Consiglio Comunale la ritiro.*

**PRESIDENTE**

*Cons. Giorgi, quello che in detto il Cons. Vaccarezza a parte gli scherzi è corretto quello che ha detto...*

**CONS. GIORGI**

*Tanto più che ci sono dei lavori in corso, quindi per me si può anche ritirare.*

**PRESIDENTE**

*È altrettanto corretto per obiettività il suggerimento del Cons. Caveri, perché obiettivamente come attività di impulso talvolta l'interrogazione a risposta scritta benché come diceva giustamente anche il Sindaco possa sovraccaricare gli uffici, però l'impulso, è più corretta una votazione così, anche in punto di stretto diritto non la vedrei corretta, questo obiettivo, comunque dica lei Cons. Giorgi perché lei è proponente.*

**CONS. GIORGI**

*La possiamo ritirare non c'è problema.*

**PRESIDENTE**

*Se è sua volontà allora la mozione N. 11 viene ritirata.*