



COMUNE di LAVAGNA
Città Metropolitana di Genova

VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE
Seduta del 18/12/2015

*TRASCRIZIONE DEGLI INTERVENTI RELATIVI ALLA DELIBERAZIONE
DI CONSIGLIO COMUNALE N. 125 DEL 18/12/2015, AD OGGETTO:*

OGGETTO: Ordine del giorno presentato dal Cons. Lavarello (Gruppo Consiliare "Movimento 5 Stelle") e dai Cons. Maggi e Giorgi (Gruppo Consiliare "100% Lavagna") in data 10/10/2015 (nel corso del Consiglio Comunale svoltosi presso l'Auditorium di Chiavari n.d.r.) ad oggetto: "Ordine del giorno: depuratori di vallata nel Tigullio Orientale".

PUNTO N. 26 ALL'ORDINE DEL GIORNO: ORDINE DEL GIORNO PRESENTATO DAL CONS. LAVARELLO (GRUPPO CONSILIARE "MOVIMENTO 5 STELLE") E DAI CONS. MAGGI E GIORGI (GRUPPO CONSILIARE "100% LAVAGNA") IN DATA 10/10/2015 (NEL CORSO DEL CONSIGLIO COMUNALE SVOLTOSI PRESSO L'AUDITORIUM DI CHIAVARI N.D.R.) AD OGGETTO: "ORDINE DEL GIORNO: DEPURATORI DI VALLATA NEL TIGULLIO ORIENTALE".

CONS. MAGGI

*L'ordine del giorno in questa fase di seduta è un po' slegato dalla questione perché l'ordine del giorno era legato alla seduta del 10.10.2015 che poi si è interrotta per mancanza del numero legale e quindi adesso ci troviamo in un'altra seduta di Consiglio Comunale *** dal punto di vista formale, ma dal punto di vista sostanziale questo ordine del giorno è a disposizione di questo Consiglio Comunale per togliere secondo noi quegli equivoci che abbiamo più volte cercato di fare emergere all'attenzione del Consiglio Comunale in quella precedente seduta a causa delle... hanno diversità rispetto all'accordo che c'era a quel tempo auspicabile con l'amministrazione di Chiavari per impedire la realizzazione del cosiddetto depuratore comprensoriale, noi avevamo rilevato che nella stesura degli ordini del giorno che erano, secondo noi semplicemente abbozzati e non definiti, ci potessero essere degli equivoci, vicenda del depuratore comprensoriale è ancora purtroppo in atto, non è che è stata definitivamente scongiurata, diciamo che la patata bollente è passata per adesso da Lavagna a Chiavari, ma quello che a noi premeva e che abbiamo cercato in tutti i modi di fare capire al Consiglio Comunale, era quello di evitare *** nel momento in cui tutti auspichiamo la posizione molto forte dell'amministrazione chiavarese che ha promosso anche un ricorso in sede giudiziaria verso la decisione dell'Ato e della città metropolitana, l'onda di ritorno dovrebbe essere quella, stante la possibilità dichiarata dal nostro Sindaco di *** depuratore cosiddetto di vallata all'interno del porto di Lavagna che pure eliminando il devastante progetto di arrivare con il collettore da Sestri Levante, ci si possa ritrovare in una situazione di avere di nuovo un mega depuratore non più collegato con Sestri Levante ma collegato con tutto il resto del vallata dell'Entella collocato in senso lato nell'area portuale di Lavagna, mentre secondo noi ma mi sembrava abbastanza condivisa la posizione, però non chiaramente espressa nei documenti e questo ci sembra un documento abbastanza chiaro, inequivocabile ma anche abbastanza in progresso, non è un documento definitivo è un documento che indica una posizione e poi c'è bisogno di farci un lavoro dietro, quindi di scongiurare anche questa seconda eventualità, in poche parole no al depuratore comprensoriale e su questo Chiavari, Lavagna e quant'altro siamo strad'accordo ma sì ai depuratori dimensionati come nell'altra parte del Tigullio, quindi in maniera che venga chiaramente assunta questa posizione per cui come c'è un depuratore a Santa Margherita, come c'è un*

*depuratore a Rapallo, come c'è un depuratore a Chiavari che funziona bene e che ha ancora parecchi anni di vita davanti, altrettanto il depuratore di Lavagna e della sponda che attualmente con Lavagna è collegata, possa essere realizzato, però senza altri ulteriori aggravii nei confronti del territorio lavagnese, quindi a noi sembra che questo testo corrisponda, non ho mai sentito *** pareri diversi rispetto a quello che sto cercando di illustrare, quindi l'approvazione di questo testo potrebbe secondo noi chiarire una volta per tutte la posizione della Città di Lavagna per un lavoro da fare, non chiarire nel senso che una volta che abbiamo approvato questa mozione siamo a posto ma veramente abbiamo una posizione chiara, un percorso preciso e soprattutto non ci sono equivoci *** del depuratore di Chiavari che potrebbe rilevarsi per noi un boomerang assolutamente non dannoso come il precedente ma sicuramente non auspicabile ma per una serie di questioni che adesso mi sembra sia data l'ora, sia dato il fatto che comunque non è un argomento che è la prima volta che è all'attenzione di questo nostro Consiglio Comunale, il caso di approfondire, se invece da parte dei consiglieri ci fosse in bisogno di ulteriori approfondimenti, ovviamente siamo qui tutti a disposizione per dialogare in modo costruttivo.*

SINDACO

Sono d'accordo con il Cons. Maggi, l'unica cosa che andrei sinceramente a togliere "entro 90 giorni" perché noi l'abbiamo presentato a febbraio 2014 il progetto di vallata alla Regione, all'Iren non mi ricordo anche alla Provincia allora, è agli atti, era di vallata, andata in sostituzione di quello esistente, c'era Lavagna, Cogorno e Né, ora entro 90 giorni cosa ripresentiamo? Abbiamo già presentato...

INTERVENTO FUORI MICROFONO

SINDACO

Senz'altro anche perché l'abbiamo presentato Maggi?

CONS. MAGGI

Se questo "entro 90 giorni" che era solo un'indicazione oltretutto solo per dire che bisogna comunque decidere in tempi certi, ma siamo tutti qua è logico che vogliamo decidere in tempi certi, se questo è un inciso che può essere di ostacolo alla vostra azione io personalmente sono d'accordo di toglierlo, ovviamente se i colleghi che hanno firmato con me sono d'accordo.

CONS. LAVARELLO

Sì possiamo eliminare tranquillamente, giusto un aggiornamento sulla pratica che doveva essere discussa anche in Regione, probabilmente

avete letto sui giornali che c'era un ordine del giorno abbastanza trasversale ovviamente è stato rinviato a gennaio.

CONS. GIORGI

Si va bene sono d'accordo anche io.

PRESIDENTE

Allora Segretario prenda nota che c'è stata questa mutazione.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: presenti n. 12 (assenti i Cons. Bartolini Salimbeni, Bersaglio, Caveri, Vaccarezza e Vagge), votanti n. 12, favorevoli n. 12.