



**COMUNE di LAVAGNA**  
**Città Metropolitana di Genova**

**VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

**Seduta del 04/03/2016**

*TRASCRIZIONE DEGLI INTERVENTI RELATIVI ALLA DELIBERAZIONE  
DI CONSIGLIO COMUNALE N. 16 DEL 04/03/2016, AD OGGETTO:*

**OGGETTO:** Istanza ai sensi dell'art.2, comma 2, della Legge Regionale 07.02.2008 n.1 e s.m.i. di rimozione del vincolo di destinazione d'uso ad albergo della struttura già denominata "Albergo Aurelia" ubicata in Cavi di Lavagna -Via Lombardia n.66 identificata a Catasto Fg.12 mapp.657-845 - Richiedente: Marta Bergamino – ASSENSO.

**PUNTO N. 2 ALL'ORDINE DEL GIORNO: ISTANZA AI SENSI DELL'ART.2, COMMA 2, DELLA LEGGE REGIONALE 07.02.2008 N.1 E S.M.I. DI RIMOZIONE DEL VINCOLO DI DESTINAZIONE D'USO AD ALBERGO DELLA STRUTTURA GIÀ DENOMINATA "ALBERGO AURELIA" UBICATA IN CAVI DI LAVAGNA -VIA LOMBARDIA N.66 IDENTIFICATA A CATASTO FG.12 MAPP.657-845 - RICHIEDENTE: MARTA BERGAMINO – ASSENSO.**

**PRESIDENTE**

*Immagino che saprete di cosa stiamo parlando, parliamo di quel piccolo albergo - che un tempo era un piccolo albergo - quasi di fronte alla stazione di Cavi, parliamo di una struttura chiusa ormai da tempo e parliamo altresì di una struttura non più idonea a quanto la ricettività al giorno d'oggi viene richiesto. Attualmente è chiusa, non è funzionante, perciò è stata fatta questa richiesta di svincolo.*

*Anche in questo caso direi se ci sono interventi in merito...*

**CONS. MAGGI**

*La richiesta era per capire, visto che come diceva qualcuno prima è probabile che questo tipo di richieste già ce ne sono più di una all'ordine del giorno, una è già stata approvata in uno scorso Consiglio Comunale, era capire un attimo, rispetto a queste approvazioni, perché comunque una è stata approvata, noi siamo favorevoli anche a questa, però avere un'idea di quali possono essere una strategia un po' più ampia nei confronti di questo tipo di situazione, che anche avendo letto il lungo elenco del 2015 che è stato redatto con tutte le strutture dismesse, in corso di dismissioni etc., capire un attimo quali possono essere oltre alle singole situazioni, una strategia che permetta questo incontro tra l'iniziativa privata, perché è chiaro che queste sono istanze di privati e la riqualificazione urbanistica della città.*

*Ovviamente in parallelo con anche l'iter del nuovo Puc, però se era possibile capire quali sono le priorità che l'amministrazione si vuole dare nei confronti di questo tipo di iniziativa privata, quindi sicuramente una compatibilità economica, oneri di urbanizzazione relativi chiaramente al nuovo eventuale impatto degli insediamenti, ma anche come viene vista in evoluzione la Città di Lavagna, in relazione a queste possibili e probabili anche richieste di privati, in modo tale che ci sia una visione non parcellizzata delle singole situazioni, poi ovviamente ogni situazione ha una sua specificità, però credo che possa essere utile se non stasera, ma nel futuro individuare, in parallelo chiaramente con il Puc, un po' una modalità che possa consentire ai privati una programmazione di un certo respiro e all'Amministrazione una visione globale della situazione.*

## **PRESIDENTE**

*Non è forse questa la sede, immagino che sia una buona idea, anche se non è pertinente al punto, nell'ambito di una Commissione urbanistica affrontare l'argomento insieme di tutto e con più calma andare a analizzare. Tuttavia le posso anticipare che ogni intervento è chiaro che deve essere armonizzato al territorio a impatto ambientale possibilmente limitatissimo se non zero, non c'è dubbio quello che lei ha citato degli oneri che ci deve essere anche un contesto di fruizione di questi ultimi, questo penso che sarebbe una pazzia diversamente, tuttavia la sede idonea è quella di una Commissione dove si può anche promuovere all'interno delle Commissioni già istituite una discussione più ampia e con più calma anche sulla questione di questa tipologia di immobili.*

*Non credo che né il Capogruppo di maggioranza e né il Sindaco abbiano niente di in contrario e io comunque come Assessore di riferimento non ho niente da eccepire, se siete d'accordo può essere un'idea anche perché stasera così non ho neanche in mente tutti quali sono.*

**Si dà atto dell'uscita dall'aula dell'Assessore esterno Lobascio (ore 22:30).**

## **CONS. LAVARELLO**

*Questa è la seconda pratica di questo tipo, sarà la seconda di tante altre, precede tante altre che verranno, riagganciandoci anche al discorso di prima, è vero che non possiamo tenere queste strutture chiuse perché comunque portano tutta quella serie di problematiche, Hotel Riviera etc., oggi l'Aurelia non ce l'aveva ma non è detto che se continua su questa strada ce l'abbia come altre, in verità mi sposo a quello che parzialmente ha detto anche il Cons. Maggi, qui nella pratica si diceva che non ci sono gli spazi se non conversione bed and breakfast e cose di questo tipo che comunque è una forma di ricettività se siamo una città turistica, è sbagliato, per assurdo secondo me negli anni scorsi, nei decenni passati l'Italia, Lavagna avevamo molta ricettività alberghiera che se andiamo a vedere adesso negli altri paesi, escludendo le grosse capitali ma se andiamo sulle coste croate, greche, piuttosto che il Montenegro o altre, fanno una ricettività diversa, non è vero che ci sono tanti alberghi, però hanno strutture, case e appartamenti che sono destinati alla ricettività.*

*Non è che probabilmente il Comune di Lavagna potrà risolvere questo problema perché chi deve andare a ristrutturare, a rinnovare questi edifici avrebbe bisogno di incentivi da parte dello Stato o anche tornando alla pratica precedente, un Piano Casa che pensasse che eravamo in Liguria, Regione turistica e avesse incentivato qualcosa su questo piano non sarebbe stato sbagliato. Se facendo un conto della serva perché non sappiamo bene come sono i progetti, ma con queste tre pratiche, la precedente e anche quella successiva, teoricamente sulla Città di Lavagna buttiamo qualcosa come 100 appartamenti, tutti noi sappiamo*

*quella condizione, etc. è economica... la domanda è: sì che il comune è vero che lo fa anche perché ha bisogno di oneri, ma arriveranno mai poi questi soldi? Dobbiamo pensare anche a quello che facciamo in previsione futura, cosa cavolo lasciamo poi tra 20 anni etc.?*

*Le dico, è vero che poi ci mettiamo la mano sulla coscienza e diciamo: guardiamo lì e non può continuare così, ci sono altre vie numerosissime dove hanno presenza di queste strutture, non voteremo contrario, ci asterremo, però dobbiamo aprire questa riflessione, dovremo farlo alla svolta per quelle future, l'avremmo dovuto fare prima, però adesso che le dobbiamo affrontare secondo me bisognerebbe trovare cosa anche sollecitare la Regione ricordandogli che siamo una Regione turistica da intervenire a livello di incentivi per chi deve ristrutturare o riconvertire queste da alberghiero ma comunque lasciargli una forma di ricettività.*

### **PRESIDENTE**

*Le ribadisco quanto detto poco fa sulle decisioni che saranno in sede di Puc che penso come già anticipato in Commissione qualche mese fa, comunque andranno anche nel senso di una salvaguardia corretta del turismo.*

### **CONS. GIORGI**

*Volevo un chiarimento che credo mi possa rispondere, sicuramente mi può rispondere il Geom. Bonicelli. In queste deliberazioni mi sembra di capire che in variante al Piano regolatore generale si chiede di applicare la disciplina della zona urbanistica prevalente attigua, ossia la zona Reb , adesso non so se per questa struttura c'era una scheda specifica nel Piano regolatore generale, per quanto riguarda il Santa Monica ce l'ho chiara, c'era il Pr25 per esempio in quella struttura il progetto comunque prevedeva di rispettare questo Pr25 o prevedeva di applicare la normativa della zona Reb attigua? Questa è la mia prima domanda e volevo capire... (voci in aula n.d.t.) C'è una scheda di Piano regolatore generale per questa struttura o no?*

### **GEOM. BONICELLI**

*Su questa non c'è scheda, sono quelle catalogate come strutture chiuse e sono state solo catalogate, non hanno una scheda di previsione, questa ha chiesto di utilizzare la zona continua e non è variante al Piano regolatore generale.*

### **CONS. GIORGI**

*Ma anche il Santa Monica chiede di usare la zona attigua, mi pare...*

### **PRESIDENTE**

*Evidentemente non parlo l'italiano stasera!*

**CONS. GIORGI**

*Abbiamo capito che non sono atti pubblici ma ci sono dei segreti!*

**PRESIDENTE**

*Cons. Giorgi le piace adombrare misteri e segreti... invito i giornalisti in sala a fare dei libri che vinceremo il Premio Pulitzer!*

**CONS. GIORGI**

*Lo fate apposta per disorientare. Comunque andiamo avanti con un'altra domanda, poi concludo perché con voi è tempo perso. Leggo qui: richiamata la determinazione N. 498 del 28 agosto 2015 di incarico all'Arch. Rita Scatolini di Lavagna per le verifiche urbanistiche ivi comprese quelle di adeguatezza o inadeguatezza delle strutture alberghiere, però vedo che questo professionista incaricato di fare una cosa che va beh, secondo me poteva gestirla benissimo l'ufficio, anzi si era anche detto nelle riunioni precedenti...*

**PRESIDENTE**

*Se lei si limita a discutere la pratica odierna, diversamente invito il tecnico a levarle il microfono, la discussione che lei porta avanti deve essere pertinente al punto all'ordine del giorno.*

**Si dà atto che, poco prima della votazione, esce dall'aula il Cons. Di Capita (ore 22:40) – Presenti n. 16.**

**CONS. GIORGI**

*È scritto nella deliberazione che stiamo discutendo, per favore non mi interrompa se non mi fa finire non sa cosa voglio dire! Non faccia il maleducato per favore.*

**PRESIDENTE**

*Censuro il suo comportamento per termini non urbani. Bisogna usare la buona creanza anche in Consiglio Comunale, soprattutto per il pubblico in sala e per tutti noi. La prego di limitare i termini.*

**CONS. GIORGI**

*La pianta di interrompermi per favore....*

**PRESIDENTE**

*Non è un linguaggio che lei può rivolgere.....*

**CONS. GIORGI**

*Guardi che lei sta abusando...*

**PRESIDENTE**

*Non sto abusando, al Presidente ci si rivolge educatamente come io mi rivolgo a lei, cosa faccio chiamo la forza pubblica?*

**CONS. GIORGI**

*Sono io che chiamo la forza pubblica.*

**PRESIDENTE**

*Le chiarisco bene una cosa, in questa amata stanza la forza pubblica la chiamo io! Mi pare che il Sovrintendente Capo Comincioli sia fermo infatti! Non ho detto questo, mi dispiace, ha il vizio di attribuirmi frasi che non ho detto....*

**CONS. GIORGI**

*Sto parlando della delibera in discussione.... Non mi lascia finire.*

**PRESIDENTE**

*La registrazione lo dirà... se lei si attiene all'argomento in corso benissimo...*

**CONS. GIORGI**

*Se lei mi lascia finire mi attengo... Non sa neanche cosa voglio dire.*

**PRESIDENTE**

*L'ho già richiamata all'ordine una volta. Se si attiene bene, altrimenti faremo mattina! Finché lei non capisce continuo, perché in una Repubblica come è l'Italia e in un comune come Lavagna che è fondato sulla democrazia ci sono delle regole, gliel'ho già detto più di una volta, prima l'ho detto qualche volta fa gridando, ora lo dico in modo simpatico sorridendo, perché chiamiamo i Carabinieri? Anche lì li posso chiamare io e non li chiamiamo perché distogliere una macchina come qualcuno ha fatto l'altra volta da servizi più importanti che in questo caso... lei come cittadino può chiamare i Carabinieri, i Carabinieri arriveranno in sala, il Presidente gli dirà che sono stati chiamati per nulla perché non c'è nessun \*\*\* in questo caso, non li ho chiamati, li chiamerà lei! I lavori li tengo io!*

**CONS. GIORGI**

*Non si monti la testa, perché vediamo se arrivano i Carabinieri se stanno a sentire... per favore mi lasci finire che non ho finito e sono attinente alla deliberazione in discussione.*

*Sto parlando della deliberazione N. 2 istanza ai sensi dell'Art. 2 comma 2 della Legge Regionale 2008, rimozione del vincolo di destinazione d'uso ad albergo della struttura ecc. a pag. 2 Riga 14 leggo che c'è un incarico all'Arch. Rita Scatolini per queste verifiche urbanistiche, non vedo allegato alla deliberazione nessun documento di questo professionista, vorrei*

*sapere che lavoro ha fatto questo professionista per arrivare a questa deliberazione, ha capito cosa volevo chiedere? È attinente? È contento?*

**PRESIDENTE**

*Non è attinente perché poteva fare l'interrogazione.*

**CONS. GIORGI**

*Io vorrei vedere un documento firmato da questo Arch. Rita Scattolini attinente a questa delibera che me la spiega. Ho finito perché mi sono stufato di parlare con lei.*

**PRESIDENTE**

*La prego però di non fare questi commenti. Il documento da lei rammentato è qui di fronte a me, proposta di svincolo di struttura alberghiera... sa cosa può fare? Farà una bella richiesta di accesso agli atti, gli verrà dato subito, non è mica un problema! Le spiego Cons... come viene confezionata la pratica, le spiego, non faccio il dirigente, non faccio il funzionario, la confeziona l'ufficio, l'ufficio prontamente mi ha dato questo e non polemizziamo!*

**CONS. CAVERI**

*Credo che non sia né la sua intenzione né quella del Cons. Giorgi di infliggere al Consiglio Comunale questi battibecchi. Partiamo dal presupposto che lei giustamente ha il dovere e il diritto di dirigere i lavori dell'aula, però senta, quando c'è un focolaio o si ha un estintore o si usa l'acqua, di sicuro non si usa una tanica di benzina Presidente, quindi a volte lei eccede mi permetta, glielo dico, sono molto rilassato, quando un Consigliere entra nel merito di una pratica, fa riferimento a atti presupposti, cita una documentazione che in deliberazione c'è, pone domande, fa dubbi non si può dire al Consigliere faccio un accesso agli atti perché non esiste, siamo qui per discutere.*

**PRESIDENTE**

*Non ha capito, accesso agli atti per avere questo, ha frainteso lei...*

**CONS. CAVERI**

*Però dico, perché altrimenti perdiamo del tempo siamo qui, cerchiamo di accelerare, ci sono pratiche come questa che potrebbero andare abbastanza via lisce, evitiamo dei conflitti che non hanno senso.*

**PRESIDENTE**

*Le do ragione però deve attenersi anche all'argomento trattato perché altrimenti parliamo del più e del meno!*

*Ci sono altri interventi? No, pongo in votazione.*

*Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?*

*Esito della votazione: presenti n. 16 (assente il Cons. Di Capita), votanti n. 13, favorevoli n. 13, astenuti n. 3 (Cons. Caveri, Lavarello e Vaccarezza).*

*Pongo in votazione l'immediata esecutività.*

*Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?*

*Esito della votazione: presenti n. 16 (assente il Cons. Di Capita), votanti n. 13, favorevoli n. 13, astenuti n. 3 (Cons. Caveri, Lavarello e Vaccarezza).*