



**COMUNE di LAVAGNA**  
**Città Metropolitana di Genova**

**VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE**  
**Seduta del 04/03/2016**

*TRASCRIZIONE DEGLI INTERVENTI RELATIVI ALLA DELIBERAZIONE  
DI CONSIGLIO COMUNALE N. 23 DEL 04/03/2016, AD OGGETTO:*

**OGGETTO:** Mozione presentata dal Cons. Lavarello (Gruppo Consiliare "Movimento 5 Stelle") prot. n. 4917 del 16/02/2016 ad oggetto: *"Introduzione del Registro delle Unioni Civili nel Comune di Lavagna"*.

**PUNTO N. 9 ALL'ORDINE DEL GIORNO: MOZIONE PRESENTATA DAL CONS. LAVARELLO (GRUPPO CONSILIARE "MOVIMENTO 5 STELLE") PROT. N. 4917 DEL 16/02/2016 AD OGGETTO: "INTRODUZIONE DEL REGISTRO DELLE UNIONI CIVILI NEL COMUNE DI LAVAGNA".**

**CONS. LAVARELLO**

*Molto semplicemente in questi mesi, soprattutto nelle ultime settimane senza entrare nelle bagarre a livello nazionale si è parlato in maniera insistente dei registri delle unioni civili, delle coppie di fatto etc., in verità molti comuni già negli anni scorsi hanno recepito all'interno della normativa italiana, forse anche a fatica, l'istituzione di questi registri qui. Nel nostro territorio i capoluoghi di Genova, Spezia, Savona e Imperia dal 2012/2015 ultimo Imperia le hanno istituite, in ordine sparso ci sono anche comuni non lontani quale Bogliasco di qua Sarzana, in verità nel Tigullio finora non l'ha istituito nessuno. Dovendo fare qualche riferimento comunque le normative nazionali e anche europee siamo in ritardo con la ricezione di queste normative qui, ci sono numerose disposizioni della Comunità Europea che non amo citare, però in generale dobbiamo talvolta rispettarla, sia a livello di Corte e anche di dichiarazioni della Corte Europea dei diritti dell'uomo con sentenze, sia anche del Tar della Liguria che in passato quando è stato istituito a Genova è stato impugnato, però alla fine il Tar della Liguria ha proprio dichiarato inammissibile l'impugnativa e si è anche espresso non solo respingendo il ricorso, ma si è anche espresso considerando i registri come... qui andremmo semplicemente a recepire dei diritti che vengono a essere sanciti sia a livello europeo e probabilmente anche dalla legislazione italiana, infatti l'emendamento in oggetto viene a chiedere che comunque se approviamo questa deliberazione, non la rendiamo amministrazione esecutiva andando a "intasare" il lavoro degli uffici con l'istituzione direttamente di un regolamento per il registro aspettando che venga a essere definita la legislazione nazionale perché potremo sì fare il registro ma magari poi vi tocca di nuovo modificarlo etc., il regolamento.*

*L'emendamento è questo.*

*Il Consigliere dà lettura del testo di emendamento (allegato alla delibera n.d.t.).*

**CONS. MAGGI**

*Non ho capito a che punto va l'emendamento.*

**CONS. LAVARELLO**

*Alla fine.*

### **CONS. CAVERI**

*Non ho niente in contrario con questa iniziativa, se non che alla luce di quello che è successo in Parlamento è anacronistica nel senso letterale della parola, perché noi proponiamo un registro delle unioni civili che non produce effetti patrimoniali, lo sappiamo bene è solo un atto, un segno ora c'è una legge che se fosse approvata così com'è in Parlamento, invece produce effetti, non so, forse era il caso di dire... ritiriamo la pratica, però si può votare, sapendo che i registri civili sono superati dalla legge che senza entrare in polemica perché anche io avrei delle cose da dire, già va oltre a quelle che sono le intenzioni dei registri delle unioni civili.*

### **CONS. LAVARELLO**

*Idem da me lungi nel fare polemica su questi temi, ma anche noi l'abbiamo pensata già in passato e non l'abbiamo mai presentata, forse a Lavagna visto quello che era uscito sui giornali bisognava dare un segno a qualcuno.*

### **SINDACO**

*Mi associo a quello che diceva il Cons. Caveri, aspettiamo la legge perché ormai è una questione superata secondo me non è questione di fare della polemica, c'è una legge che uscirà tra 15 giorni penso, quindi non vedo il motivo per cui non dobbiamo aspettare la legge e poi uniformarci a quello che ci dirà, penso che è una cosa anche che va incontro a quelle che sono le richieste del Cons. Lavarello.*

### **CONS. MAGGI**

*A parte che era importante capire, perché avevo quasi capito che l'emendamento fosse di rinvio della discussione, invece è all'interno della mozione e quindi non è quello che avevo immaginato, più che immaginato auspicato.*

*Anche io direi che per quanto mi riguarda ritengo che questa mozione non sia in questo momento né temporalmente e neanche dal punto di vista dei suoi effetti, adeguata alla situazione attuale, per quanto mi riguarda se il Consigliere la ritira ovviamente condivido questo ritiro, può anche essere un rinvio, se non vuole essere un ritiro in quanto magari uno dice: non mi fido del Parlamento italiano per cui a volte le leggi rimangono mesi e mesi in discussione e poi non arrivano, quindi un rinvio, nel caso insistesse sul votarla non partecipo alla votazione perché lo ritengo superfluo.*

### **CONS. LAVARELLO**

*Rappresento un gruppo di cui facciamo le nostre riunioni e loro mi hanno detto di presentarla, capisco le ragioni e i ragionamenti che avevamo fatto in passato anche noi, unendomi a quello che diceva il Cons. Caveri, comunque la lascio.*

**Si dà atto che prima della votazione dell'emendamento (ore 23:25) esce dall'aula il Cons. Maggi – Presenti n. 16.**

**PRESIDENTE**

*Pongo in votazione l'emendamento.*

*Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?*

*Esito della votazione: presenti n. 16 (assente il Cons. Maggi), votanti n. 15, favorevoli n. 15, astenuti n. 1 (Cons. Giorgi).*

*L'emendamento è approvato.*

**CONS. GIORGI**

*È un argomento che sicuramente è importante e mi trova favorevole, la mozione così come presentata un po' perché ne aveva già parlato la stampa, un po' perché è stato ribadito stasera anche dal collega Lavarello fa riferimento a dei fatti accaduti a Lavagna che sono ancora in discussione, sono abituato che i processi li lascio fare ai giudici, per cui questo collegamento con la famosa mozione De Paoli di cui avevano parlato i giornali non è che mi piaccia tanto, poi c'è effettivamente il problema che è in discussione in Parlamento quindi andare a anticipare una cosa che probabilmente sarà anche scontata, giustamente non so se è opportuno.*

*Volevo chiedere un chiarimento alla Segretaria siccome nella seconda pagina la proposta dice: visto che è in corso di discussione in Parlamento, questo l'abbiamo capito, il Testo Unico degli enti locali che assegna ai Comuni potestà statutaria e ampia autonomia regolamentare, permettendo pertanto l'istituzione di un registro per le unioni civili, volevo sapere se questa cosa esiste davvero, se è sempre valida, questa è una domanda che faccio...*

**SEGRETARIO GENERALE**

*È vero che i Comuni hanno una potestà statutaria regolamentare, però parliamo di stato civile, quindi in realtà dobbiamo attenerci alle indicazioni del Ministero dell'interno fino adesso, non è possibile dare valore giuridico a queste cose.*

**PRESIDENTE**

*Pongo in votazione la mozione emendata.*

*Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?*

*Esito della votazione: presenti n. 16 (assente il Cons. Maggi), votanti n. 15, favorevoli n. 15, astenuti n. 1 (Cons. Giorgi).*