



**COMUNE di LAVAGNA**  
**Città Metropolitana di Genova**

**VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE**  
**Seduta del 22/05/2015**

*TRASCRIZIONE DEGLI INTERVENTI RELATIVI ALLA DELIBERAZIONE  
DI CONSIGLIO COMUNALE N. 35 DEL 22/05/2015, AD OGGETTO:*

**OGGETTO:** *Mozione presentata dal Cons. Giorgi (Gruppo Consiliare  
"100% Lavagna") prot. n. 13176 del 30/04/2015 ad oggetto:  
"Valutazione apertura procedimento disciplinare ed  
eventuale richiesta rifusione danni nei confronti del Dirigente  
L. C."*

**PUNTO N. 7 ALL'ORDINE DEL GIORNO: MOZIONE PRESENTATA DAL CONS. GIORGI PROT. 13176 DEL 30 APRILE, AD OGGETTO "VALUTAZIONE APERTURA PROCEDIMENTO DISCIPLINARE ED EVENTUALE RIFUSIONE DANNI NEI CONFRONTI DEL DIRIGENTE L. C.".**

**CONS. GIORGI**

*Questa mozione riguarda, purtroppo, il problema di quel dirigente che è indagato per problemi penali.*

*A ottobre 2014 avevo presentato un'interpellanza perché i giornali riferivano che questa Dirigente aveva avuto diversi accessi all'ufficio per \*\*\* documenti che le potevano servire per la propria difesa, quindi avevo fatto questa interpellanza a cui era presente la Dott.ssa C.L. che in quel momento aveva funzione di vicesegretario chiedendo non di negare i documenti a questa persona, tutt'altro, chiedendo però di farglieli avere in modo ufficiale, che non venisse qui a servirsi in modo self service, che facesse una domanda e che le avesse come tutti gli altri normali cittadini.*

*\*\*\* nessuno ha detto niente ma invece poi riscontrando le date è emerso che la Dott.ssa C.L. aveva già formulato un diniego di accesso agli atti su un'istanza presentata dalla Dott.ssa O.E. e quindi prima di tutto mi stupisco che in sede di discussione dell'interpellanza anche il Sindaco avesse detto: va bene, faremo fare delle domande all'interessata, chiederemo semmai ai Magistrati come comportarci, nessuno ha detto che era già stato invece fatto un diniego di accesso agli atti. Secondariamente questo diniego è stato impugnato dalla Dott.ssa O.E. con un ricorso al Tar che ha anche vinto e il Comune è stato condannato a rifondere i danni.*

*Succede che pochi mesi prima c'era già stato un caso identico di due funzionari che hanno fatto una richiesta di accesso agli atti che gli è stato negato, che hanno fatto un ricorso al Tar e che l'hanno pure \*\*\* il comune aveva subito una condanna a un risarcimento delle spese per un diniego di quel tipo, quindi mi stupisco che la Dott.ssa C.L. abbia assunto un provvedimento identico, sapendo già che sei mesi prima ne aveva perso uno.*

*Secondariamente e questa secondo me è la cosa anche forse più importante, è stato nominato, come legale a difesa dell'ente l'Avvocato D. M. di Genova, quest'ultimo in questa circostanza ha difeso \*\*\* nel ricorso contro la O.E. ma nessuno ha tenuto in considerazione il fatto che l'Avvocato D. M. in questo momento sta assistendo una società di Genova in un ricorso al Tar contro il Comune di Lavagna, questo Avvocato si è trovato in questa posizione ambigua per cui contemporaneamente ha gestito un ricorso al Tar contro il comune e un ricorso al Tar a favore del comune.*

*Queste cose non dovrebbero succedere e meno che mai alla Dott.ssa C.L. che è anche la responsabile della tenuta dell'elenco dei consulenti legali dell'Ente, quindi credo che con tutto il rispetto, però il comune*

*secondo me è un'azienda che deve guadagnare dei soldi incassando delle tasse dai cittadini e deve spendere dei soldi per dare dei servizi ai cittadini, come tutte le aziende è formata da persone che lavorano, il Comune di Lavagna ne ha 150 quasi di persone che lavorano anche statisticamente è praticamente impossibile \*\*\* o un provvedimento disciplinare, quindi se le cose vogliamo farle funzionare bene, bisogna anche mettersi una mano sulla coscienza e quando qualcuno ha sbagliato bisogna dirgli: hai sbagliato, altrimenti le cose continueranno a funzionare così.*

*Anche perché una volta erano i politici che gestivano le cose, mi ricordo 30 anni fa se un geometra non firmava un permesso lo firmava il Sindaco o l'Assessore, adesso non sono più i politici, \*\*\* però i dirigenti sono pagati bene per lavorare bene, i politici avrebbero il ruolo di controllarli, secondo me quella che è successa è una cosa molto grave anche perché aggiungo una cosa, questo Avvocato D. M. nel ricorso che sta seguendo per questa società di Genova contro il Comune di Lavagna, lo sta seguendo contemporaneamente all'Avvocato P., quest'ultimo è l'Avvocato penalista della Dott.ssa O.E. in questo momento, quindi si è creata veramente una situazione ambigua che secondo me non ci voleva niente per evitarla e quindi chiederei che questa cosa una volta tanto fosse verbalizzata e stigmatizzata negli ambienti di lavoro come si usa, l'azienda per funzionare ha bisogno a volte di riprendere qualcuno, chiedo questo.*

### **PRESIDENTE**

*Debbo fare alcune considerazioni anche per amore di verità, innanzitutto non mi pare di ricordare che l'accesso agli atti \*\*\* abbia suscitato un risarcimento danni, ma più che altro se non erro \*\*\* caro Cons. Giorgi le spese legali seguono la soccombenza in base a noti principi che da qualche anno ogni Tribunale di Italia è obbligato a osservare, i giudici tendenzialmente devono per forza dire: tu hai vinto, tu hai perso e conseguentemente assegnare la vittoria e la soccombenza \*\*\*. Il risarcimento danni trattasi di domanda accessoria in campo civilistico o eventualmente \*\*\* che è ben diverso.. tuttavia \*\*\* a questa Presidenza duole affermarle, comunicarle che tale mozione deve considerarsi inammissibile in quanto trattasi di mozione su procedimenti disciplinari che esulano dal potere di questo Consiglio Comunale, in quanto demandati a un Consiglio Comunale di disciplina e a un Segretario Comunale, non censuro il suo comportamento, mi capisca bene, non entro nel merito perché non ne ho il potere e le dico che non esiste solo mozione, interpellanza e interrogazione, si può approcciare anche alla pubblica amministrazione di cui fa parte anche con banale comunicazione, nel dovere rispettivo che ha un consigliere di minoranza come qualsiasi altro consigliere, assessore, Sindaco o Vicesindaco, conseguentemente le dico: la mozione non è che si possa approvare, respingere, discutere, ma purtroppo per motivi di pregiudizialità è inammissibile.*