



**COMUNE di LAVAGNA**  
**Città Metropolitana di Genova**

**VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

**Seduta del 22/05/2015**

*TRASCRIZIONE DEGLI INTERVENTI RELATIVI ALLA DELIBERAZIONE  
DI CONSIGLIO COMUNALE N. 37 DEL 22/05/2015, AD OGGETTO:*

**OGGETTO:** *Mozione presentata dal Cons. Giorgi (Gruppo Consiliare  
"100% Lavagna") prot. n. 13178 del 30/04/2015 ad oggetto:  
"Proposta variante al Piano Regolatore Generale zona  
agricola per la piana dell'Entella".*

**PUNTO N. 9 ALL'ORDINE DEL GIORNO: MOZIONE PRESENTATA DAL CONS. GIORGI GRUPPO CONSILIARE 100% LAVAGNA PROT. 13179 DEL 30 APRILE AD OGGETTO "PROPOSTA VARIANTE AL PIANO REGOLATORE GENERALE ZONA AGRICOLA PER LA PIANA DELL'ENTELELLA".**

**Si dà atto dell'entrata in aula del Cons. Maggi – Presenti n. 14.**

**CONS. GIORGI**

*Il consigliere dà lettura del testo di mozione.*

*Ci tenevo a affrontarla stasera perché tra qualche ora ci sarà la fiaccolata proprio per questo motivo, se potessimo dimostrare alla cittadinanza che siccome come Consiglieri comunali non abbiamo avuto la possibilità di sottoscrivere il ricorso, per potenziali motivi di incompatibilità, daremo un segnale alla cittadinanza che comunque abbiamo fatto un qualcosa che non è in conflitto con il nostro ruolo istituzionale, ma che consente di ostacolare qualcosa di brutto e quindi è bello stasera poter dire che abbiamo approvato questa mozione.*

**PRESIDENTE**

*Intervengo in qualità di Assessore all'urbanistica, leggo alcune brevi note.*

*Il Presidente dà lettura del testo di relazione.*

*Il Puc trattasi di strumento pienamente condiviso per tutta la cittadinanza, ve lo annuncio già, a maggior ragione per i Consiglieri comunali, non un minus o un major, assolutamente fate parte tutti maggioranza e minoranza dell'amministrazione, conseguentemente l'apporto è gradito da tutti, lei è pure un tecnico, ci mancherebbe altro.*

**CONS. GIORGI**

*Il discorso è complesso, di quello mi rendo conto, però dobbiamo tenere presente che anche in un passato abbastanza recente di interventi significativi a Lavagna sono stati fatti, citiamo l'Astoria, la Cogne, la Cooperativa Domus, sono tutti interventi che comunque sono stati gestiti sempre in presenza di un Piano regolatore generale scaduto, quindi...*

**PRESIDENTE**

*Sì ma l'assise comunale non è corretta, le contesto solo lo strumento tecnico del mozione , lei non mi fa andare nello specifico perché non è questa la sede, facciamo una bella riunione senza banchi del Consiglio Comunale e discutiamo, ognuno porta le proprie esperienze, però così non possiamo pre – costituire un Puc con mozioni o Prg come lo vuole chiamare, tutto qua!*

**CONS. GIORGI**

*Se ho sbagliato la forma mi dispiace, sicuramente c'era anche il tempo da parte vostra magari per proporre un qualcosa di diverso da discutere qui oggi, forse, non so.*

**PRESIDENTE**

*Proponiamo in quanto maggioranza il Puc , proponiamo lo strumento ma non possiamo a una sua mozione rispondere con un'altra mozione, perché le ripeto che io contesto lo \*\*\* giuridico con cui lei affronta la questione, guardi che è ben diversa la questione, assolutamente!*

**CONS. GIORGI**

*Ho fatto un'interpellanza anche che riguarda il Puc che la vediamo, sicuramente i tempi non saranno uguali tra quelli della Provincia per realizzare l'argine e quelli del Comune per fare il Puc, quello che mi preoccupa è quello, tutto lì!*

**PRESIDENTE**

*Siamo d'accordo però purtroppo se lei vuole far permanere la mozione stasera essendo mozione strumento sbagliato, dobbiamo votare contro, tutto qua!*

**CONS. GIORGI**

*La lascio grazie.*

**CONS. CAVERI**

*Mentre nel merito di questa mozione sono d'accordo nel dire che forse proporre una variante al Puc in questo momento non è attuabile, mi permetto di dissentire perché in quanto consigliere credo che questo sia giusto chiarirlo, sul considerare lo strumento della mozione inadatta a formulare un atto di indirizzo che è invece attività propria del Consiglio Comunale, in sostanza la mozione che propone di procedere in variante per cambiare destinazione d'uso \*\*\* in questo momento, perché in questo momento varianti non sono adottabili, quindi mi permetto con molto garbo e molta umiltà di correggere in parte la sua impostazione, tuttavia la mozione è lo strumento ad hoc per far votare il Consiglio Comunale su un atto di indirizzo di qualsiasi natura, dopodiché l'atto di indirizzo può essere approvato o respinto, se approvato può avere un iter \*\*\* in atti di governo adottati dal Giunta Comunale o successivamente da un altro Consiglio Comunale, ma è strumento assolutamente precipuo e dedicato.*

*In questo caso concordo con lei che oggi non si può procedere a andare in variante su questa circostanza, su questo concordiamo pienamente.*

### **PRESIDENTE**

*Abbiamo detto la stessa cosa, sulla tempistica contestavo, guardi che abbiamo detto la stessa cosa, non è tempisticamente giusto!*

*Dichiarazione di voto.*

### **CONS. MAGGI**

*A me sembra di cogliere sia dal dibattito sia dal testo della mozione la volontà di affrontare in tempi rapidi un indirizzo urbanistico a una situazione che è di estrema urgenza, quindi se da a parte è auspicabile che si attivi tutta la procedura relativa alla predisposizione di un nuovo Piano regolatore generale, Puc o come si chiama adesso, credo che la proposta del Cons. Giorgi sarebbe da approvare, voterò a favore e rivolgo ancora un atto affinché venga eventualmente preso in considerazione, in quanto non si tratta di una proposta di variante all'attuale Piano regolatore generale, la proposta variante in questo caso significa in discontinuità, in difformità, differenziandosi da... quindi dare un segnale immediato di un indirizzo diverso che possa anche smontare una parte di quelle ragioni improprie, che \*\*\* per creare \*\*\* del territorio, quindi credo che valga la pena fare ancora un attimo di riflessione per cercare di condividere questo tipo di indirizzo.*

*Poi se questo non è possibile, noi rimaniamo, credo sia giusto che il documento vada comunque votato e che ci siano le espressioni anche differenti da parte dei singoli Gruppi consiliari.*

### **PRESIDENTE**

*Pongo in votazione.*

*Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?*

*Esito della votazione: presenti n. 14 (assenti i Consiglieri Di Capita, Iacone e Lavarello), votanti n. 12, favorevoli n. 2, contrari n. 10 (il Sindaco e i Cons. Barbieri, Bartolini Salimbeni, Bersaglio, Rebori, Scardavilli, Schiaffino, Talerico, Vagge e Vattuone), astenuti n. 2 (Cons. Caveri e Vaccarezza).*