



COMUNE di LAVAGNA
Città Metropolitana di Genova

VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Seduta del 19/02/2016

*TRASCRIZIONE DEGLI INTERVENTI RELATIVI ALLA DELIBERAZIONE
DI CONSIGLIO COMUNALE N. 4 DEL 19/02/2016, AD OGGETTO:*

OGGETTO: Piano Urbanistico Comunale - Presa d'atto conclusione 1°
Fase: verifica di inadeguatezza e indicazioni per la
"costruzione" del PUC e laboratorio di idee - Direttiva per
stesura PUC semplificato.

Causa problemi all'impianto durante la registrazione, non è purtroppo possibile garantire una fedele trascrizione del file audio (N.d.T.)

PUNTO N. 4 ALL'ORDINE DEL GIORNO: PIANO URBANISTICO COMUNALE – PRESA D'ATTO CONCLUSIONE 1^ FASE VERIFICA DI INADEGUATEZZA ED INDICAZIONI PER LA "COSTRUZIONE" DEL PUC E LABORATORIO DI IDEE – DIRETTIVA PER STESURA PUC SEMPLIFICATO.

Si dà atto dell'entrata in aula dell'Assessore esterno Lobascio (ore 21:25).

Si dà atto dell'entrata in aula del Sindaco e del Cons. Schiaffino, nonché del rientro dei Cons. Caveri, Giorgi, Maggi e Vaccarezza (ore 21:25) – Presenti n. 16.

PRESIDENTE

**** siamo arrivati al primo atto *** effettivamente del piano comunale, come potete *** del punto all'ordine del giorno *** verificato con *** già espresse in due commissioni precedenti, comunque anche a un Consiglio Comunale di prima, sapete che lo strumento urbanistico attuale non è più al passo con i tempi, ha presentato anche vari margini di inadeguatezza e comunque urge sicuramente ripensare anche cosa la nostra città sia a livello abitativo, che turistico, che di servizi che di vivibilità.*

*Come vedete c'è allegata **** con cui sono state anche messe in evidenza molte proposte in questi ultimi anni, come vedete dalla scansione della relazione agli atti un percorso *** iniziato dall'amministrazione precedente, con alcune deliberazioni di Giunta Comunale che andavano sull'inadeguatezza, pertanto *** oggi a votare come ripeto un ultimo atto prima di entrare nel vivo *** per dare finalmente il via al Piano regolatore generale.*

CONS. GIORGI

*Vorrei fare un intervento *** perché la convocazione *** arrivata per il 15 *** quindi i tempi sono sempre molto limitati. Il problema *** che ho chiesto mi è stato detto che per ragioni di economia non potevano essere *** costano ma non è pensabile dare degli *** grossi su un video anche perché poi bisognerebbe farci *** volevo *** di questo tipo: allegata alla proposta di deliberazione c'è una relazione che vedo che non è firmata da nessuno, già questo non è che mi piaccia tanto *** perché una relazione *** indicazioni *** dovrebbe anche avere la firma di una persona quantomeno competente. Ho notato che un elenco delle varianti presentate, questo elenco *** per arrivare al 2016 e ho notato che sono*

indicati i nominativi di tutti quelli che sono ritenuti richiedenti *** nome, cognome *** persone fisiche, il nominativo e poi le persone giuridiche *** che nel 2010 *** tre istanze che sono state registrate a nome mio, a Giorgi *** la cosa mi lascia molto perplesso *** in Via Barassi proprietà *** non ho proposto... posso avere probabilmente *** si parla di 5/6 anni fa, può darsi che abbiamo firmato qualche relazione *** cittadino consulente, come progettista ma non sono sicuramente *** richiedente *** la cosa *** ancora di più perché vedo che tra tutti questi nominativi non compare nessun *** non vedo i nomi dei geometri, ingegneri, architetti *** locali o chiavaresi o sestresi, c'è solo il mio di nome, non sono richiedente in nessuna istanza, vorrei precisarlo, non vorrei che fosse stato fatto artatamente per creare magari un'incompatibilità *** sottoscritto nei confronti di questa pratica, per cui non la voterò comunque, però chiedo ufficialmente che questo elaborato venga corretto perché non sono richiedente in *** sono registrate al numero, tanto per dire il riferimento N. 49/50/52. L'altra cosa che volevo far notare *** sempre nello stesso documento, vedo che sono citate diverse pratiche di Suap che portano delle date abbastanza *** Suap 2011, Suap *** mi sembra un po' strano perché il Suap ha sempre dei termini abbastanza ristretti 90 giorni *** mi stupisco ci siano delle pratiche di Suap così datate, *** tra l'altro la ditta *** della ditta Eureka che riguarda quella frana che ci è salita *** e effettivamente 2013 è una vergogna che ci sia uno sbancamento ancora di quel tipo aperto *** definire una pratica Suap in 3 anni ormai. Altra cosa che ho notato che secondo me *** opportuno in questo elenco delle istanze, inserire la deliberazione comunale che era stata fatta *** citata e non la vedo indicata neanche in questo elenco come richiedenti *** rispettive proprietà private, hanno presentato delle istanze, chiedendo delle varianti *** mi sembra che l'espressione dei cittadini sia ancora più importante, è stata formalizzata dal Consiglio Comunale che ha dato un indirizzo agricolo dal piano dell'Entella, quindi questa cosa *** necessariamente in questo elaborato. Ultima cosa che mi fa accapponare la pelle, vedo che sugli elaborati come dico *** li ho avuti *** dal Geometra che abbiamo fatto la Commissione preliminare, vedo che qui c'è scritto "progettisti Arch. Rita Scattolini" con tanto di timbro, firma *** l'Arch. Scattolini Architetto di Lavagna che non risulta che abbia ricevuto un incarico per il nuovo Puc perché se ha ricevuto un incarico per fare il nuovo Puc mi sembra opportuno che non lo darei a un professionista *** per ovvi motivi *** ricevuto e si prende la briga *** su questi elaborati state un po' attenti che un domani vi presenti anche una parcella *** firmato anche dal comune con scritto che è il progettista *** o questa si è montata la testa o qualcuno *** qualcosa che non quadra c'è, quindi vorrei che *** ruolo di questo Arch. Rita Scattolini e vorrei che per il nuovo Puc fosse chiarito innanzitutto questi soldi mettiamo a disposizione *** perché a bilancio non avevo nessun *** di spesa, senza soldi secondo me un Puc non si può fare e tanto meno si può farlo fare con degli incarichi *** a, vorrei che non si *** incarico dare a un Ing. Salà,

*mi dispiace fare dei nomi *** studio dei flussi di traffico etc. *** ci sarebbe voluto ho studio *** in un modo diverso, avete fatto un'altra gara d'appalto, avete restituito le buste con le offerte e queste cose non devono succedere *** perché il Puc è per la città, mettete gli stessi *** sono stati fatti *** turistico che qualcuno ha avuto l'ambizione di fare il porto *** più grosso nel Mediterraneo, però ha avuto l'idea geniale di farlo fare a un professionista di Lavagna *** avesse progettato non lo, però il porto si è rilevato un problema che ce lo trasciniamo avanti ancora oggi *** liti *** e non ha dato nessun contributo alla città, per favore siete in grado *** Puc *** strumento che c'è *** con quello.*

PRESIDENTE

**** fatto lei in modo colorito, invece cerco di darmi una regolata... la prego e non cominciamo di nuovo.*

*Perciò le dico per quanto riguarda la sua persona non penso proprio ci sia nulla di fatto, per quanto riguarda il Puc tranquillizzo quando ora inizieremo... faccio il ... vediamo la domanda in questione *** una data nel *** del 2009 dei numeri che lei ha citato *** prima cosa *** oggetto "variante al Prg *** attuazione dello sviluppo del piano urbanistico comunale Puc dati anagrafici nome e cognome Andrea Giorgi nato a Recco il, codice fiscale... residente a Lavagna *** telefono, quale privato cittadino" leggo testualmente "privato cittadino – barrato – in qualità di, successivamente mette anche altro *** privato cittadino" le assicuro c'è... ma non dica *** comodo *** dire che l'hanno *** su! Mi sembrava che qui in comune *** non ero io il Vicesindaco, c'era qualcun altro e non credo che tollerasse certi comportamenti *** si propone la destinazione residenziale *** di concessione *** di iniziativa privata sia possibile realizzare un insediamento *** plurifamiliare *** data 03.09.2009 *** è il firma *** tecnico incaricato dal Signor B.C. *** andiamo alla 50 cognome nome nato a, codice fiscale, privato cittadino di nuovo... poi tecnico incaricato *** Sara terreno Via Barassi, zona E subambito, classificazione urbanistica per il nuovo impianto è consentita la realizzazione *** produttivi connessi al fondo agricolo, proposta di modifica *** residenziale dell'area volta alla realizzazione di N. 3/4 Insediamenti residenziali *** della borgata e quando c'è la sua firma.*

**** altro *** adesso nuovo vedo qua *** e poi c'è in qualità di, altro da *** Barassi 4, Spello e qui ci *** c'è la sua firma però, capisce? A casa mia si dice "carta canta" passiamo innanzi, se vuole una spiegazione tecnica penso che il Geometra sarà buon lieto di darla *** interventi... non ci sono interventi.*

GEOM. BONICELLI

*Il discorso della firma *** come quelli che abbiamo noi che erano nella cartellina sono sottoscritti, molto probabilmente il Consigliere si riferisce a quello che gli è stato trasmesso per posta elettronica *** le firme,*

documenti *** fascetta regolarmente firmati dal Dirigente che è il coordinatore del gruppo del lavoro *** parliamo di quello nella fascetta, la fascetta era firmato... probabilmente non riporta le firme, ma quello che è nella fascetta che è esame del Consiglio Comunale, aveva tutte le firme, questo era per... nella fascetta...

PRESIDENTE

Geometra Bonicelli la invito a tornare al posto.

SEGRETARIO

La Segreteria *** poi tra l'altro *** che si chiama analisi che è quello che è stato scansionato e credo mandato per posta elettronica è un originale firmato, quindi questo voi ce l'avete. A ogni modo sapete che quando noi mandiamo le cose per mail, abbiamo chiaramente dei limiti di mega perché *** 100 mega spedire *** può anche succedere che documenti *** essere preso in originale e scansionato, venga magari con Word *** Pdf, una questione *** ma che questo poi *** inviteremo i consiglieri *** prendere in ufficio *** di quello che gli occorre *** mail il risultato è che veniamo accusati di trasmettere atti non ufficiali, scusate ma voglio evitarlo per il futuro.

Quindi a questo punto o avrò agli atti *** per quanto riguarda l'utilizzo della posta elettronica, oppure invito i Consiglieri comunali a venire in ufficio a prendersi le fotocopie.

CONS. CAVERI

Parto dal presupposto che dobbiamo collaborare, quindi si collabora sempre mantenendo la calma, accettando le critiche, le critiche si gestiscono e nessuno si deve incavolare, nessuno deve sentirsi offeso, mancanza di rispetto e quant'altro, tanto più che è di minoranza ha come suo dovere e diritto di porre delle domande, fare chiarimenti e se magari è un po' testardo *** pazienza, per quanto riguarda *** mi trasmette gli atti e per quanto mi riguarda *** rinunciare, dopodiché avrò dei dubbi sulle cose *** mettono in maniera molto con chi interloquire, con le persone che sono in Segreteria, con il Segretario Generale, con chiunque altro, però davvero uno fa delle domande, ha dei dubbi, magari è un po' testone, un po' tenace, un po' caparbio e non perdiamo la calma, continuiamo a mantenere questo gentlemen agreement che consente a noi di avere la documentazione e a voi scusate anche di poterlo fare anche perché diciamocela tutta *** sempre molto stretti, 4 giorni, 5 *** poi se veniamo qui magari qualcosa *** allora preferisco leggermi subito quello che mi mandate, se ho dei dubbi *** però davvero Segretario manteniamo questa serenità collaborativa e Giorgi è uno ***.

Si dà atto che, prima della votazione della proposta di delibera, escono dall'aula i Cons. Giorgi e Maggi (ore 21:40) – Presenti n. 14.

PRESIDENTE

Grazie, pongo in votazione.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: presenti n. 14 (assenti i Cons. Giorgi, Lavarello e Maggi), votanti n. 12, favorevoli n. 12, astenuti n. 2 (Cons. Caveri e Vaccarezza).