



**COMUNE di LAVAGNA**  
**Città Metropolitana di Genova**

**VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

**Seduta del 09/06/2015**

*TRASCRIZIONE DEGLI INTERVENTI RELATIVI ALLA DELIBERAZIONE  
DI CONSIGLIO COMUNALE N. 50 DEL 09/06/2015, AD OGGETTO:*

**OGGETTO:** Rendiconto della gestione dell'esercizio finanziario 2014 –  
Approvazione.

**La seduta inizia alle ore 21:04.**

**SEGRETARIO**

*Il numero legale c'è stavo dicendo.*

**PRESIDENTE**

*Nominiamo gli scrutatori, il Cons. Scardavilli e Iacone per la maggioranza, Lavarello per la minoranza.*

**PUNTO N. 1 ALL'ORDINE DEL GIORNO - RENDICONTO DELLA GESTIONE DELL'ESERCIZIO FINANZIARIO 2014 – APPROVAZIONE**

**PRESIDENTE**

*Passo la parola al sindaco per la trattazione.*

**SINDACO**

*Intanto buonasera a tutti, per quanto riguarda la pratica anche se ha creato forse qualche polemica e vi spiego anche il motivo, non era stata approvata in giunta e non c'erano i venti giorni di intervallo per avvisare tutti i consiglieri e avevo ritenuto anche evitare che qualcuno mi potesse accusare scappare nel momento di portarlo in Consiglio Comunale e di convocarlo per quando fossi stato presente. Io il primo giorno utile è stasera ed è stato convocato il Consiglio Comunale.*

*Intanto rendo conto di una situazione che per quanto riguarda il rendiconto del 2014 sapete tutti che ci siamo insediati nel mese di giugno e quindi \*\* con l'amministrazione precedente e con questo non ci sono discolpe o di accuse reciproco ma dico solo quali sono le realtà dei fatti. Sapete benissimo che molto probabilmente sono in itinere anche delle indagini delle richieste da parte della Corte dei Conti per quanto riguarda un po' tutta la questione sia per il rendiconto del 2013 e che poi sull'andamento finanziario, la gestione del 2014.*

*Ritengo che una discussione ampia e serena verrà quando avverrà finalmente verrà fatta luce, dico finalmente anche perché la Corte dei Conti ha richiesto continuamente dei dati e ci ha convocati a Genova e di questo ne avevamo già anche parlato e ci ha espresso la loro idea che è quella di portarla in una udienza pubblica per quanto riguarda l'approvazione del bilancio. Ora poi vedremo quale sarà, non ho problemi e tutto rimane fermo alla richiesta dati da parte della Corte dei Conti e lì non c'è nessuna novità in tal senso e quindi è chiaro che qualsiasi cosa si dica stasera può essere poi sovvertita da quello che sarà il giudizio della Corte dei Conti.*

*Questo per quanto riguarda il nostro problema che rimane in sospeso, più che problema rimane in un sospeso tutta la pratica da parte della Corte dei Conti di visionare tutta la pratica finanziaria. Questo è importante perché si sappia che non è che quello che dice la Corte dei Conti è*

*Vangelo è chiaro però è normale che prima aspettiamo cosa saranno le loro risultanze e poi valuteremo di conseguenza, valuteremo di conseguenza perché essendo una pratica abbastanza importante e corposa non me \*\*neanche di prendere iniziative singole ma vorrei \*\*con i capogruppo vedere come muoverci di conseguenza.*

*Noi ripeto abbiamo nei sei mesi che abbiamo gestito noi la parte finanziaria ci siamo trovati devo dire la verità a gestire un po' di più di quello che ci saremmo aspettati, comunque non abbiamo portato un grosso incremento per quanto riguarda i nuovi mutui, abbiamo solo gestito con le nostre possibilità di spesa di mandare avanti la macchina comunale ivi compresi i lavori di prima necessità, perché altri mezzi non ne avevamo. È chiaro poi a aggravare la situazione è venuta anche l'alluvione di fine anno e questo è stato un ulteriore aggravio della nostra situazione economica generale senza contare anche le vicissitudini che non sono ancora concluse dell'ex dirigente dell'area finanziaria, che è stata come ben sapete rinviata a giudizio su richiesta da parte del G.I.P. però noi anche lì aspettiamo le risultanze anche perché mi sembra ovvio che in uno stato garantista come tutti ci pregiamo di essere mi sembra giusto o sbagliato accusare o non accusare, aspettiamo le risultanze e poi ci comporteremo di conseguenza.*

*Il nostro bilancio ha mantenuto i parametri per quanto riguarda sia le spese che gli incassi, devo fare presente due cose e l'avevo già fatto presente in una di queste riunioni che abbiamo avuto, è che il comune ha avuto delle criticità molto grosse, la prima criticità secondo me è la questione dei mutui dove sono stati fatti i mutui in modo pur nell'ambito per quanto riguarda la possibilità di farli la possibilità però ci ha lasciato secondo me un passivo molto pesante. Come battuta dico ai lavagnesi che il 1 gennaio di ogni anno sappiamo che con quella situazione che abbiamo dobbiamo pagare quasi 3 milioni di interessi alle banche per quanto riguarda i mutui che abbiamo ereditato. Questo ci permetterebbe molto probabilmente anche di non fare pagare la Tasi come hanno fatto tanti altri comuni in Liguria.*

*La cosa non è possibile fare, voglio illustrare un po' tutta la situazione e poi di volta in volta poi interverrò in base alle domande chiaramente. Ho qui anche i presenti il dirigente, il segretario la Dott.ssa Cella per le risposte che possono essere richieste per tutta la materia finanziaria. Intanto voglio illustrare un po' tutta la situazione così almeno è un quadro generale che mi sembra anche più corretto in modo che si possa poi fare una disamina al limite generale.*

*Parlavo dei mutui, noi abbiamo voluto mantenere come amministrazione la possibilità di mantenere inalterate tutte le tariffe \*\*\*per quanto riguarda la Tari e la Tasi anche perché ci sembra giusto in fase di ricalcolo di tutte le situazioni di non appesantire già in una epoca abbastanza anche critica per i nostri concittadini, di portare ulteriori aggravii di spese finanziarie. L'unico che abbiamo variato è per quanto riguarda la Tari dove vi è stato*

*un leggero aumento per quanto riguarda i supermercati, è una riduzione \*\*\*aliquota per i bar degli stabilimenti balneari dal 50 per cento di riduzione l'abbiamo portata al 40 per cento.*

*Voglio dire una cosa, mi sembra giusto e corretto che una tassa come la Tari dove bisogna ricoprirla completamente al cento per cento per quanto riguarda le spese è giusto che paghino chi effettivamente e poi produce in questo caso anche merce da smaltire. Sarà possibile questo quando ci sarà veramente una raccolta io la chiamo intelligente perché la raccolta differenziata fatta in modo tale che ogni cittadino alla fine dell'anno vada a pagare quello che effettivamente ha prodotto, cioè ha portato al conferimento e non mi sembra giusto anche dovendo vedere anche la tariffa in questo modo che va avanti, nel senso che l'abbiamo voluta mantenere inalterata aumentando solo i supermercati perché non mi sembra giusto che una vecchietta che abita nel centro storico che produce sì e no un sacchetto di spazzatura alla settimana debba poi risentire dell'aumento eventuale pari a una attività come un supermercato, dove il supermercato con la sua attività obbliga la ditta a farti delle raccolte giornaliere per lo smaltimento.*

*Quindi è chiaro che se devo produrre un aumento è più giusto che mi rivolga verso coloro che producono adesso come adesso un aumento, un gap che uno obbliga a avere il servizio giornaliero di raccolta, a discapito di quello che poi alla fine sappiamo tutti che \*\*\*sì e no uno o due sacchetti alla settimana. Questo è perché abbiamo mantenuto inalterato questo per la tariffa e dove c'era la possibilità di pareggiare l'eventuale leggero incremento di costi l'abbiamo poi \*\*\*su due categorie, senza contare che in senso generale c'è stato anche un risparmio rispetto all'anno precedente intorno ai 100 mila Euro. Questo per dare anche un segnale \*\* una funzione di cercare di avvicinarci a quello che sarà veramente la tariffa vera e propria che è quella di pagare, paga in questo caso chi consuma.*

*Un'altra voce per quanto riguarda la questione del bilancio anche se è poi spalmata in tre pratiche è quella del famoso debito che si può considerare come \*\*\*per il rendiconto che si chiude con un disavanzo di 5.279.000 Euro, in quanto non è mai stato previsto un fondo di crediti di dubbia esigibilità. Ora in termini pratici vi dico un po' com'è la situazione anche perché l'ho vissuta \*\*\*con chiamamolo interrogatorio della Corte dei Conti. Noi abbiamo nel Comune di Lavagna un disavanzo dovuto a una esigibilità dubbia si chiama per un motivo, nel frattempo ci sono anche in questi 5,3 milioni circa il 30 per cento sono le cifre dovute dal Porto di Lavagna, il Porto di Lavagna \*\*\*fatto ricorso che doveva pagare, ha già perso due gradi di giudizio e molto probabilmente si presume che andremo anche incontro verso il terzo giudizio a nostro favore. Se questo avvenisse molto probabilmente quei soldi sarebbero incassati subito e quindi non avremmo nessun problema. Però per evitare quello è stato necessario \*\*\*debito globale è stato spalmato perché la legge lo*

*prevedeva in trenta anni, in trenta anni perché avendo una gestione e una contabilità in via sperimentale era possibile secondo la legge e questo l'abbiamo concordato anche con il giudice della Corte dei Conti, di spalmarlo in trenta anni in modo tale da avere il bilancio e vi spiego il perché. Parlo a ipotesi e le cifre che dirò adesso sono soltanto come esempio, se alla fine di tutti i giudizi adesso siamo al secondo grado, mettiamo il caso che il porto di Lavagna sia intorno a 1.6-1.7 milioni che deve dare al comune, noi dovevamo accantonare la possibilità di avere 1.6-1.7 se venisse fuori un terzo giudizio negativo che dà torto al comune di avere la possibilità di avere il bilancio in pareggio. È una cosa che ritengo remota però non si sa mai.*

*Detto questo cosa succede? O noi lo spalmavamo in questi trenta anni o altrimenti il bilancio veniva chiuso con un disavanzo di 1.7, sono dell'idea che quel milione e 7 lo recuperiamo e nel momento in cui lo recuperiamo lo immettiamo direttamente nel bilancio, ovviamente il bilancio viene a cadere di quanti saranno le annualità \*\* 170 mila annui.*

*Un'altra cosa importante è stata l'esigibilità delle tasse dovute e non pagate da una percentuale di cittadini, prima era stata data in carico a uno studio legale su una gara regolare e quindi niente di particolare e so che lo studio legale aveva preso mi pare solo due anni di gestione e comunque \*\*\*che oltre che il legale può essere un po' più deterrente per tutti che arrivi una lettera di riscossione da parte dell'Equitalia, mi direte uno che è abituato a dare dei buchi se ne frega altamente dell'Equitalia o di Sanguineti. Però una dimenticanza o una mezza dimenticanza molto probabilmente una lettera di Equitalia spinge a saldare il conto.*

*Noi ci siamo rivolti a Equitalia perché nessuno ha interesse di nessun genere e ci sembra giusto che dobbiamo seguire la strada ufficiale con un accordo di Equitalia arriveranno le cartelle a coloro che non hanno pagato la tassa in arretrato e vedere cosa possiamo recuperare. E queste cifre sono quelle che porterebbero un po' di la chiamo moneta fresca che sarebbe quella che ci permetterebbe di abbassare del debito dei famosi 5.3 milioni.*

*Sono convinto che \*\*\*recuperare, certo non posso e lo dico anche se viene registrato, non posso mandare una lettera a un cittadino di Lavagna su una tassa per cento Euro del 2006 e questo ve lo dico già, però dal periodo legale che è previsto bisogna perseguire che chi ha evaso è giusto che paghi ma è giusto che paghi perché paghi nei confronti di quelli che hanno pagato regolarmente.*

*Un ultimo appunto mi rivolgo a quello che aveva sollevato anche Giorgi per la questione degli interessi delle famose cooperative, avevo detto già in Consiglio Comunale e lo ribadisco, avevamo dato mandato al Presidente dell'ordine dei commercialisti in questo caso del Dott. Mangiante di rivedere un po' tutto la questione dei calcoli delle interessi in base alle sentenze che avevamo ricevuto. È venuto fuori che secondo il calcolo del nostro tecnico 2 milioni si riducono a 1.2 milioni perché c'è*

*stato un errore di calcolo da parte di alcuni avvocati di parte, ovviamente le parti non se ne stanno, è chiaro quando uno gli si dice invece di 1.7 te ne do 1.2 non è che ti dice grazie. La cosa è ancora in itinere, mi auguro a brevissimo, noi adesso andiamo avanti per la nostra strada però stamattina ho visto che cominciano a arrivare le varie richieste dei legali e chiaramente sarà uno scontro, io direi visto che l'esperto nostro è abbastanza, anzi è tecnicamente ben preparato e non ho motivo di dubitare, andremo a un patto e vedremo un po' cosa si potrà fare. Sono dell'idea che dobbiamo garantirgli soltanto i soldi previsti per quanto riguarda dal nostro tecnico anche per non incorrere noi in attacchi da parte di altri. Però vedremo un po'. Questa è la situazione.*

*Ho voluto dire questo, è un aspetto un po' generale della questione finanziaria e ovviamente se ci saranno delle situazioni ben precise ripeto della Corte dei Conti sarà mio dovere oltre che mio obbligo sentire i capigruppo prima di muoverci di conseguenza.*

### **PRESIDENTE**

*Ci sono interventi in merito? Cons. Vaccarezza prego.*

### **CONSIGLIERE VACCAREZZA**

*\*\*\*porre alcune domande sul carteggio che c'è stato dato volevo, sulla scorta di quanto ha detto il sindaco poco fa, fare alcune considerazioni e poi spero di non farle più perché questa vicenda dei mutui credo che ne abbiamo parlato per anni e anni. Personalmente ritengo che un ente locale ha tre strade per fare gli investimenti, uno è la leva fiscale e siamo arrivati al massimo perché la Tasi è al massimo e l'addizionale è al massimo, la seconda cosa è vendere il territorio e la terza è agire sulla questione dei mutui sempre stando all'interno di quei parametri che ci sono consentiti. Gli interessi che paghiamo sindaco sono 1.108.000 all'anno, è nel consuntivo e poi c'è la quota capitale che si deve rimborsare e magari con la quota capitale ci avvicineremo con la quota che dice lei, lo leggo dagli atti e quindi non è che vado tanto lontano. Addirittura su un atto vostro visto che i parametri per fare anche la spalmatura prevedono che il rapporto dei mutui rispetto alla cittadinanza residente deve essere \*\*\*e quindi c'è la tranquillità della copertura dei mutui.*

*La Corte dei Conti, qui è tutta la sera che sento parlare della Corte dei Conti, non è che ci fa il bilancio lei, sarete chiamati tutti gli anni e tutti gli anni hanno chiamato il Comune di Lavagna come gli altri comuni la sezione di controllo, non è la sezione inquirente e diciamo che è a sostegno dei comuni e cioè esamina bilanci, chiede chiarimenti, fornisce spiegazioni \*\*\*quindi siete chiamati anche per il futuro e si tratta di spiegarglieli perché se andiamo là a dire certo \*\*. Ho visto la lettera e le domande che hanno fatto la prima dei mutui sì, il bilancio del comune è in grado di sostenere a meno che non venga un terremoto e speriamo di no,*

*il comune è in grado di sostenere le cose. Le altre due richieste che facevano riferimento ai fondi vincolati non è che sono un tecnico e immagino \*\*\*disponibile per agire sui fondi vincolati \*\*\*anzi quello che avevo mi chiedevano in passato a volte era ancora più puntuale di queste cose. E quindi non vedo quel timore così che viene paventato.*

*Il fondo crediti di dubbia esigibilità non è sindaco che non sia mai stato fatto, il fondo mi pare che sia uscito due anni fa e lo scorso anno si doveva accantonare massimo il 30 per cento e adesso potrei sbagliare sulle percentuali cosa che è stato fatto sul 2014, nel 2015 si deve accantonare fino al massimo 75 per cento e quindi sono cose di legge, come da un po' di anni era uscito il fondo svalutazione crediti e il Comune di Lavagna ha sempre fatto, erano sempre rispettate tutte le norme finanziarie.*

*Poi ancora una battuta sui mutui e poi voglio passare, dei mutui che sono ancora in essere avevo fatto il conto sul consuntivo 2013 circa il 30 per cento sono ancora ante 2004, ci sono i mutui ancora della Besanza fatta nel 99 e sono ancora in piedi perché il comune in un certo periodo li prolungò a trenta anni quei mutui ma è una cosa normale, non abbiamo mai gridato allo scandalo e ci mancherebbe. Un mutuo può durare 10 – 15 – 20 anni e anche 30. Poi si tratta di \*\*\*vi leggete mutuo per mutuo e vedrete quello che vi ho detto troverete che un 30 per cento sono ante 2004 a scendere e poi ci sono quelli legati al Pep del 1983. Quindi circa il 40 per cento dei mutui anche noi li abbiamo trovati in eredità e ci mancherebbe, mai abbiamo gridato allo scandalo è una cosa normalissima. E quindi spero che questa vicenda dei mutui ce la siamo un attimino chiarita anche se ho dei dubbi perché ogni tanto esce fuori e quindi è un leitmotiv che vi accompagnerà finché girerò per le aule del comune.*

*Invece venendo al documento che ci avete dato ho fatto un po' di fatica e forse sarà anche la mia poca esperienza a destreggiarmi dentro queste carte, prima ho notato una cosa è la prima volta che vedo la delibera che è un documento scarno e non c'è nemmeno le risultanze riportate in delibera, boh se perdete \*\*. Normalmente purtroppo Lavarello una volta mi disse che è troppo che sono in comune e veniva con le braghe corte però in tutte le delibere che riguardavano e il bilancio e il consuntivo c'erano riportate tutte le risultanze e tutti i dati erano riportati in delibera. Non so come mai non l'avete messo , sarà una dimenticanza, volete risparmiare dell'inchiostro e va bene.*

*Poi \*\*\*sulla relazione a pag. 3 dove si dice vorrei capire in che modo l'organizzazione interna dell'ente ha inciso sui dati del rendimento. Non vorrei che queste relazioni sono quelle tipo stampate da qualche parte e poi si fanno i correttivi, però non capisco come va a incidere sul rendimento l'organizzazione interna.*

*E poi vorrei sapere quali sono i servizi gestiti dal 2014 in gestione associata perché si parla anche di quello a pag. 3 e non ho capito quali siano, se poi me lo spiegate sono contento.*

*Poi ho notato mi è stato gentilmente.... avevamo chiesto il rendiconto al tesoriere \*\*\*non quadrano con quelli dell'ente secondo la Carige al 27 gennaio 2015 vi erano ancora riscossioni e pagamenti da regolarizzare, mentre il rendiconto evidenzia Euro 26.692.724,12 di pagamenti e riscossioni. È evidente che magari \*\*\*sono state regolate dopo che alla resa del conto del tesoriere e probabilmente sarà successo così, non sono cifre enormi però sarebbe stato bene che prima che approvassimo il Bilancio Consuntivo in consiglio i dati fossero stati allineati, perché se la Corte dei Conti leggono queste cose e io ho faticato tanto e mi immagino che faticano anche loro la sezione controllo e poi magari ve lo chiedono di spiegarglielo.*

*Una cosa che ho faticato e ho girato non ho ancora capito quanto è l'avanzo di amministrazione, lei sindaco aveva fatto una intervista al giornale e aveva detto 933 euro, il prospetto allegato al rendiconto evidenzia l'avanzo di 933,78 centesimi che lei aveva detto, mentre il prospetto a pag. 3 della relazione viene esposto l'importo di Euro 1.638.932,33, io spero sia giusta la seconda però oddio sarebbe bene che queste cose le allineassimo un po'. Quindi quanto meno bisognerebbe che i documenti fossero un attimino riletti.*

*Poi sempre nel prospetto a pag. 3 della relazione gli importi degli impegni dei pagamenti della riscossione non ho trovato corrispondenza con quelli evidenziati nel rendiconto, anche lì ho trovato delle discrasie e anche lì saranno errori di battitura, lo scrivano fiorentino avrà sbagliato non so.*

*Poi non è chiaro l'importo dei fondi vincolati di spesa perché nel prospetto riportato a pag. 7 sempre della relazione si evidenzia un fondo vincolato per spese correnti di Euro 158.709,38 e un fondo vincolato per spese in conto capitale di Euro 671.087,45. Invece il prospetto dimostrativo che è allegato poi sul malloppo riporta un fondo vincolato a spese correnti di Euro 214.940,87 e un fondo vincolato a spese in conto capitale di ben Euro 4.235.855,12. Una differenza notevole questa che incide non poco sui risultati e quindi qual è la cifra esatta? \*\*\*non so come mandiate in giro questi documenti, io che sono un povero pellegrino le ho viste queste ma qualcun altro ve le chiede pure.*

*Per quanto riguarda il fondo crediti di dubbia esazione non entro nel merito dei puri dati perché li prendiamo per buoni ma ci si limita a alcune considerazioni che credo sia giusto fare, il fondo è costituito per la quasi totalità della svalutazione dell'entrata relativa alla tassa dei rifiuti, Tarsu, Tares e Tari, si tratta tuttavia di residui correttamente conservati in quanto obbligazioni giuridicamente perfezionate, ruoli nominativi emessi e causa Porto di Lavagna che lei citava. Poi anche qui quando andremo a discutere del piano \*\*\*ci sono dei dati che non mi quadrano, quando si riportano i residui attivi sul piano finanziario della Tari dal 2010 al 2014 c'è un importo di 2.4 milioni, su questo si parla di 4 milioni e 7. È possibile che ci sia \*\*\*intanto il termine di prescrizione \*\*e allora noi quando siamo arrivati ovviamente alcuni anni erano già prescritti e non abbiamo potuto*

nel 2004 scendere al 92 e siamo scesi di cinque anni. Ogni anno si è recuperato circa 1 milione \*\*\*nel 2013 si sono recuperati circa 1 milione di Euro. Indubbiamente bisogna crederci e non smantellare gli uffici perché poi se si fa un controllo puntuale e pignolo sulle cose si recuperano parecchi soldini, poi i residui si \*\*\*le difficoltà magari a pagare ci sono e c'è chi paga in ritardo e chi cerca di non pagare. Però si riesce a recuperare, di questi ammesso che siano veri 4.7 milioni indubbiamente credo che l'85 per cento sia recuperabile, salvo ovviamente la conferma delle prime due sentenze di primo grado.

Lei mi citava Equitalia, buona fortuna sindaco, noi ce la siamo tolta dai piedi, quando ho letto una prima volta \*\*\*santo cielo dicevo ma avessi io quello che hanno questi che sono \*\*\*sarei ben contento e di fatti ci siamo affidati a uno studio come tantissimi comuni abbiamo seguito questa strada, poi è evidente che è scaduto il contratto e si tratta di fare una gara e si devono individuare, ci sono studi che sono specializzati in queste cose che consentono di raggiungere dei risultati, calcolando che abbiamo un ottimo ufficio sul quale \*\*\*c'è del personale preparato e qualificato i risultati sono sicuramente importanti. Comunque per Equitalia buona fortuna, glielo dico due volte ma mi creda sono proprio disinteressato.

Ho visto che si è inserito in fondo anche i residui Imu e Ici e quanto i principi contabili in materia di armonizzazione si ritiene che sarebbe anche possibile non effettuare alcuna svalutazione \*\*\*in autoliquidazione dei contribuenti e quindi anche questo sono 450 mila Euro che potevamo anche non metterli. Poi c'è anche una cosa da dire e poi lo vedremo anche sul piano finanziario della Tari, dove c'è quella quota di 174 mila Euro di fondo svalutazione, fondo svalutazione che però confluisce poi attraverso \*\* dentro questo fondo \*\*\*ne abbiamo una quota in capo ai cittadini e mi sembra che qualche cosa stoni perché in qualche modo o lo spalmiamo sui trenta anni questo provvedimento e ha un senso, ma se ne mettiamo una quota sui cittadini o lo togliamo da una parte o lo togliamo da un'altra perché mi sembra che ci sia una duplicazione in capo al cittadino utente.

Sul fatto dei trenta anni buona fortuna anche su questo \*\*\*mi sono letto qualche parere su Internet ormai qui si dice Mariani è quello che in Italia parla tanto di queste cose in giro nei convegni e altri più o meno autorevoli, c'è chi sostiene che per potere spalmare inserendo dentro nel 2014 in questo fondo che si dovrebbe essere fatto il riaccertamento straordinario dei residui al 31 dicembre 2014, quindi se è vero questa interpretazione indubbiamente potrebbe crearvi qualche problema, verificatelo ma ve lo dico come suggerimento. Anche se in verità il Decreto Legislativo 118 all'articolo 3 comma 7 dice alcune cose e il decreto poi ministeriale di aprile dice cose un pochino diverse, è anche di difficile interpretazione perlomeno per me. E quindi questa cosa andrebbe un attimino verificata.

*Poi sempre sulla relazione che ho sfogliato ho visto qualche pagina bianca, per esempio garanzie principali o sussidiarie prestate dall'ente c'è una bella pagina bianca ma noi abbiamo prestato qualche garanzia e come mai non l'abbiamo messa tipo la prima che mi viene in mente \*\*\*c'è una bella pagina bianca li sarà forse l'inchiostro non so, però sig. Segretario quando vedo visto e lei mette visto ma non veda solo legga anche un po', poi glielo dirò anche su un'altra pratica ma glielo dico proprio per evitare poi, ho piacere \*\*\*vadano avanti bene e non certamente fare delle polemiche.*

*Chiedo queste cose e questi chiarimenti se possibile e quanto meno che se ci sono alcune di quelle cose che ho detto trovate che hanno riscontro se ci sono da fare delle correzioni sui documenti che mandiamo in giro facciamo queste correzioni, quindi sarei grato se sindaco mi vorrà dare alcuni chiarimenti sulle cose che le ho chiesto. Grazie.*

### **PRESIDENTE**

*Raccogliamo gli altri interventi, ci sono altri interventi? Prego Cons. Maggini ha facoltà.*

### **CONSIGLIERE MAGGI**

*Grazie Presidente, due breve osservazioni, una sul metodo di lavoro del consiglio che mi sembra che ci troviamo di fronte stasera a una delle pratiche più importanti dell'anno finanziario e amministrativo e arriviamo \*\*cospicua ma con una istruttoria dell'iter di questa pratica molto carente come metodo. Abbiamo istituito le Commissioni consiliari e evidentemente non si ritiene che una pratica così importante debba avere un passaggio in commissione, è veramente respingente mi sembra questo metodo di una fattiva collaborazione perché anche le domande che ha posto in modo molto puntuale, preciso e anche articolato il Cons. Vaccarezza potranno avere sì una risposta in questa sede ma eventualmente se le osservazioni sue, le molto più modeste che farò io e quelle successive di chi vorrà intervenire avessero un fondamento e venissero prese in considerazione, chiaramente non ci sarebbe il tempo di potere recepirne la sostanza ma semplicemente dire oh bravi avete detto una cosa giusta, andiamo avanti. Diventa un atto formale, allora per fare un atto formale non so non credo proprio che sia un metodo corretto istituzionalmente.*

*E l'altro anche quello diciamo così della presentazione della materia e quindi da parte dell'amministrazione nei confronti di quello che è ripeto uno degli atti fondamentali di una amministrazione, cioè un bell'elenco di cifre e alcuni approfondimenti da parte del sindaco che capisco e che quindi vuole dire che sono stati spiegati bene e se li ho capiti anche io vuole dire che il sindaco è stato bravo a spiegarli, ma soltanto di carattere meramente contabile. Quello che interessa ai cittadini non è se \*\*\*purtroppo ho l'impressione che nel Comune di Lavagna abbiamo sempre dato per scontato che i conti tornassero sempre e probabilmente*

*questo non è poi così assodato, ma al di là di questo aspetto che è comunque un compito anche dei consiglieri di controllare e di verificare che i conti tornino, ma credo che la cosa più importante è che sia che le azioni del comune tornino nei confronti dei cittadini rispetto a queste cifre. Non ho sentito neanche una parola, non so faccio esempi perché non voglio tediare né i colleghi consiglieri né il gentilissimo pubblico che ci ascolta ma due parole sulla missione 12 di pag. 2 del riepilogo generale delle spese, due parole sulla missione 17. Questi soldi che prendiamo ai cittadini in modo sempre più copioso e sento dire speriamo di potere incrementare ulteriormente l'evasione benissimo, è perfetto perché una amministrazione seria deve essere molto precisa nel chiedere ai cittadini di contribuire secondo le proprie capacità e secondo i servizi che utilizzano ma deve essere anche capace nel momento in cui si riescono a recuperare eventualmente delle sacche di elusione di premiare i cittadini onesti. Non questa parola perché della parola con tutto il rispetto me ne farei poco ma questa azione non l'ho vista, mai \*\*\*tanto per essere chiaro perché cerco sempre nei limiti del possibile di essere sincero e di dire tutto quello che penso.*

*Se andiamo a recuperare sacche di elusione e di evasione bisogna che questo corrisponda automaticamente a una riduzione delle tasse e delle tariffe dei cittadini onesti, altrimenti cos'è? È una macchina che aumenta la propria capacità di voracità nei confronti dei propri cittadini e poi con i risultati non si sa, quale sono i benefici per i cittadini? Non si sa e quindi alla fine siamo passati da quello che un tempo si chiamava finanza creativa alla burocrazia creativa, cioè la burocrazia che alimenta se stessa e quindi più la burocrazia funziona, ammesso che funzioni, e più aumentano le esigenze della burocrazia stessa. Se questo è il modello di amministrazione a cui tendiamo non so mi preoccupa molto.*

*L'altra cosa se era possibile avere un piccolissimo chiarimento a pag. 82 della relazione della gestione laddove si individua nei debiti la voce 2 debiti verso fornitori, valore iniziale \*\* incrementi 1.130.656,05. Vorrei capire com'è possibile che sia successo in un anno questa situazione nei confronti dei fornitori, com'è avvenuto un simile aumento di oltre il 20 per cento arrivando a un valore finale di 5 milioni \*\*. Grazie per l'attenzione.*

### **PRESIDENTE**

*Ci sono altri interventi? Cons. Lavarello prego.*

### **CONSIGLIERE LAVARELLO**

*Ha la sua importanza e che ci tiriamo avanti il discorso \*\*\*che non quadrano il comune un po' di anni, di questo bilancio e anche della sua presentazione sig. sindaco quello che risalta è quel numero relativo alla creazione di un fondo di crediti di dubbia esigibilità per 5.280.000 Euro. Effettivamente non è tutto debito, c'è la possibilità e la speranza di recuperare qualcosa, vi è un allegato in Excel che effettivamente non era*

*presente nella relazione della gestione in cui fa lo scorporo di com'è composto questo fondo qua.*

*Gli avevo dato una occhiata e ci sono delle voci che hanno una loro importanza, altre sono \*\*dei proventi disgraziatamente dei loculi cimiteriali prima o poi quelli li piazziamo anche se non sono tutti stati disgraziatamente venduti tutti però ci sono le voci più grosse che sono quelle che riguardano Ici, Imu, Tarsu, Tari e Tares.*

*Una premessa, io parto rispetto per tutte le persone che sono sedute in questa aula consiliare qua per il loro operato di chi amministra oggi e di chi ha amministrato prima, poi nella mia spiegazione farò presente alcune cose, non so se Equitalia è meglio però effettivamente si vede e do per buono il documento che in passato noi abbiamo riscosso veramente poco su quello che erano i residui attivi. Ci sono alcune situazioni, mi sono segnato degli appunti che vi vado a leggere senza bisogno di citare quello che va portato alla Corte dei Conti \*\* del 2014 e l'ha detto il sottoscritto facendo l'analisi del bilancio di quello era il bilancio 2013 che oggi ci troviamo a parlare ancora di quello nel consuntivo del 2014, ma su alcune riflessioni perché poi il discorso fondamentale si basa sui residui attivi e da cosa sono nati? Probabilmente ci sono stati degli squilibri di bilancio dati \*\*\*alle previsioni poi non è corrisposta una adeguata e puntuale riscossione di competenza ma non è detto che sia dovuta all'incapacità dell'ente, c'è chi non paga e a quel punto lì l'ente si deve tutelare in altre maniere. Questi residui sono stati caricati come residui attivi poi come entrate, facevo un appunto, l'anno scorso parlando di Tarsu all'inizio dell'anno ci \*\*\*alla fine dell'anno con un 1.231.000, ne erano stati riscossi 19 mila e 30 mila invece poi erano stati stralciati. Mi spiace che non ho riportato l'anno di riferimento però per esempio c'era l'Ici del 2011 per 122 mila Euro e quell'Ici alla fine dell'anno era la medesima. Idem Tarsu totale 2.160.000 e a fine anno ce ne ritrovavamo \*\*\*e tutto questo ha creato ciò perché buona parte poi saranno i conti che ci deve girare il porto di Lavagna, il numero più grosso è quello.*

*Da qui ho visto che nella relazione di gestione è stato fatto durante l'anno avete richiesto che sia fatta chiarezza a tutti gli uffici sui residui attivi che hanno un senso inserirli e poi riscuoterli, spero che sia stata fatta tabula rasa di ciò che non ha più senso che venga essere inserita, quella è una cosa importante per poi fare anche dei calcoli futuri. Purtroppo il discorso dei mutui si ha chiarito meglio il Cons. Vaccarezza, gli interessi \*\*\*e le quote capitali \*\*\*il totale fa alla fine che comunque il cittadino di Lavagna paga 2.914.000 alle banche. Che vuole dire? Che i cittadini sono schiavi del debito più o meno com'è la nazione Italia.*

*Probabilmente non saremo schiavi per trenta anni \*\*\*solo di una parte inferiore e questo ce lo auguriamo tutti.*

*Sull'ente possiamo influire, è più difficile influire sul debito della nazione Italia e qui è più facile influirci ragionando anche attraverso delle scelte politiche differenti, perché è vero che i mutui sono stati fatti per differenti*

*opere ma addentrandomi da un anno poi nel perché quei soldi talvolta potevano essere spesi anche in maniera un po' differente.*

*Un altro punto e mi soffermo sui numeri e sui mutui \*\*\*un po' distorta perché è vero che ci sono dei parametri, degli indici di bilancio che ti dicono che teoricamente questo ente può fare ancora 8 – 9 milioni di mutui e arrivare a 300 mila Euro in più di interessi ogni anno, cioè vuole dire ingessarsi completamente. Vi avevo chiesto qua di non farne per quest'anno, effettivamente sul Bilancio Consuntivo c'è 1.6 milioni di mutui accesi nel 2014 però ne so l'origine, attenzione per farli anche quest'anno, sono contrario a diventare schiavo del debito perché già parzialmente lo siamo. Si diventa schiavi del sistema bancario, in Italia non penso che siamo tutti contenti della situazione in cui ci troviamo a livello di debito.*

*Effettivamente altre distorsioni \*\*\*con lo Stato anche che su 5 milioni di soldi riscossi da questo ente dalle tasche dei cittadini vengano a essere girati per 5 milioni allo Stato, finisce tutto allo Stato e quelli se li ritiene in più e non ce le rigira a noi alla faccia del federalismo fiscale o dei nomi che si danno alle tasse con imposte municipali uniche e via dicendo.*

*Qui poi senza addentrarci, ripeto portando rispetto alle persone poi se ci sarà qualcosa da chiarire ci penserà la Corte dei Conti perché a me capita spesso che ci chiedano le persone fuori anche in maniera non troppo... talvolta aggressiva che fine hanno fatto determinati soldi, non so la verità è che comunque anche chi si occupava purtroppo di questa parte della stesura dei bilanci non è, sembra, non essere risultata persona corretta \*\*\*e la fiducia.*

*Credo che ci sia ancora un grosso problema se è vero che è un bilancio di previsione questo ma l'ha accennato lei tre spade di Damocle, quello dato dalle sentenze che ci aspettano prossimamente e alcune sono anche esecutive, alcune sentenze recenti ho visto che impongono che noi paghiamo entro l'anno alla fine. Queste vi pregherei di fare chiarezza al prossimo bilancio di previsione, non è detto che debbano essere inserite lì non so però iniziamo a fare chiarezza su quanto è il numero complessivo di nuovo anche di questa roba qui, ci sono alcuni riferimenti e poi anche io ho trovato il punto non so se era la pagina che ha citato anche il Cons. Vaccarezza ho la 37 e c'erano alcune cose che sono effettivamente bianche.*

*L'altro punto è che è cambiato il modo di presentare la contabilità e mi ero adattato a quella precedente l'avevo studiata in due anni e riuscivo a farla in maniera comparata perché ho la fortuna di avere due schemi mi mettevo il 2013 e il 2014 etc., se uno mi chiede qual è l'avanzo ho una difficoltà. Non sono riuscito e poi ho anche parlato col ragioniere e mi sono dimenticato alcune cose di chiederle con precisione.*

*Altri punti sì ho visto che per esempio l'acquisto di materie e di beni di consumo si è praticamente azzerato, no azzerato spendevamo 1.086.000 e oggi 389.000, ora è vero che bisogna anche risparmiare però tanti uffici hanno bisogno ancora di e non solo gli uffici all'interno degli uffici ma sulla*

*strada c'è bisogno di un, non so dove sono stati fatti questi risparmi e questi tagli, spalchiamoli anche meglio e talvolta c'è bisogno di investire ancora sulla strada. Poi la mia critica ritorna a come vengono a essere strutturati i bilanci dalla contabilità nazionale perché se uno guarda al bilancio come spesso si usa sui parametri dei bilanci aziendali alla fine dici ma non è neanche troppo messo male, però ci rendiamo conto che invece siamo ingessati a livello di spesa e a livello di potere investire.*

*Altri riferimenti a quella lettera che abbiamo ricevuto che poi abbiamo preso tutti quanti non ne ho, anche poi non voglio rinvangare su cose che virgolettate sono sul passato ma si ripercuotono però l'ultimo punto cui chiede chiarimento la Corte dei Conti di 714.172 Euro, me le ero scritto tutte qua queste cose che non riuscivo a capire il sistema. Oggi ci sono degli errori probabilmente nella lettura anche di questo come sono state, alcune cose che hanno evidenziato loro prima me l'ero perso come no ne ho evidenziate altre probabilmente ci sono state anche in passato. L'importante è che usiamo la diligenza del buon padre di famiglia in quello che stiamo facendo soprattutto essendo amministratori pubblici e soprattutto in alcune materie per la natura dell'attività esercitata è richiesta una diligenza specifica maggiore, soprattutto da parte di chi sono poi i tecnici, chi è il funzionario, chi è il dirigente del caso.*

#### **PRESIDENTE**

*Ringrazio il Cons. Lavarello, ci sono altri interventi in merito? Cons. Giorgi ne ha facoltà.*

#### **CONSIGLIERE GIORGI**

*Grazie Presidente, volevo innanzitutto ringraziare il sig. sindaco per avere ricordato \*\* sottoscritto \*\*\*le cifre che ha fornito non mi tornano tanto perché secondo me la differenza non è da 1.7 a 1.2 milioni ma la differenza dovrebbe essere addirittura 2.1 milioni e poi c'è ancora da rivalutare il discorso della retrocessione delle aree. Quindi la boccata di ossigeno per il comune secondo me dovrebbe essere molto più importante, poi non so quando discuteremo quella relazione del Dott. Mangiante che abbiamo ricevuto tutti come consiglieri, non so quando sarà il momento.*

*L'altra cosa su cui volevo fare un appunto è che la relazione della Corte dei Conti che io ho ricevuto con una lettera di accompagnamento protocollata nella quale mi si invitava alla massima discrezione e attenzione nell'utilizzo della stessa, rammentando che viene rilasciata copia per uso istituzionale trattandosi di una fase meramente istruttoria. Questo documento l'ho preso e l'ho custodito gelosamente e il giorno ho visto il suo contenuto appeso sui muri, di questo mi vergogno perché il testo è lo stesso. Sì il testo è lo stesso, il contenuto nella sostanza è lo stesso e di questo mi vergogno e ho fatto anche un esposto perché*

*secondo me divulgare dei dati così importanti con un fine che poi non è tanto istituzionale non ce lo vedo proprio, è una caduta di tono.*

*Per quanto riguarda.....*

**PRESIDENTE**

*Cons. Giorgi se si attiene all'argomento del rendiconto bene, se esprime giudizi la stoppo e la finiamo qua, silenzio anche lei innanzitutto Cons. Caveri ha già cominciato male stasera già prima con i manifesti prima, diamoci una regolata tutti altrimenti finisce, censuro il suo comportamento e la prossima la sbatto fuori, forse non ci siamo capiti come funziona in questa aula, sono qui per mantenere l'ordine, si segga se vuole fare parte di questa assise le proibisco di parlare altrimenti invito la forza pubblica a portarla fuori! Basta stasera, si segga se vuole continuare a parlare e non rida e porti \*\*\*in questa sede, chiuso l'argomento! Cons. Giorgi se manteniamo il tono misurato bene, diversamente prendo provvedimenti, avanti!*

**CONSIGLIERE GIORGI**

*Stavo entrando nell'argomento....*

**PRESIDENTE**

*Si stava entrando ma non si può dilungare in discorsi che esulano il rendiconto, lo dico una volta e non lo ripeto più, a lei la parola non l'ho data silenzio! Ho detto silenzio Cons. Caveri non se lo faccia ripetere.*

**CONSIGLIERE GIORGI**

*Non contatemi i secondi, scalatemeli questi....*

**PRESIDENTE**

*Non le conto nulla e non mi rivolgevo a lei ma al suo vicino di banco, non tollero più in questa sala questi comportamenti, non vale per lei Cons. Giorgi ma vale per il suo dirimpettaio!*

*Ho detto silenzio altrimenti ho detto che va fuori eh! Forse non si rende conto come funziona in una assise del Consiglio Comunale, il Presidente tiene l'ordine e amministra la forza pubblica e se continua la faccio allontanare, non lo voglio ripetere stasera. Chiuso! Continui per cortesia Cons. Giorgi.*

**CONSIGLIERE GIORGI**

*Venendo al rendiconto della gestione dell'esercizio finanziario 2014 \*\*\*dalla delibera di giunta N. 54 e comunque il contenuto è lo stesso perché poi viene riportato, concordo su quanto ha riferito il Cons. Vaccarezza. Questa delibera è assolutamente carente di dati analitici e di indicazioni tali da potere ricondurre gli elaborati a quelli approvati con questa delibera la 54 a quelli proposti al consiglio, quindi non c'è una cifra*

*e non c'è numero, non si evince il fondo di cassa, i residui passivi, l'avanzo di amministrazione. I dati mancano sia della delibera che nella proposta che stiamo valutando stasera e secondo me queste risultanze riepilogative ci devono essere. Poi secondo me manca anche la contabilità patrimoniale analitica quella che è prevista dal D.P.R. 194/96 ossia il conto del patrimonio, che secondo me comunque dovrebbe fare parte di questo bilancio.*

*Rilevo che devo necessariamente che è stato utilizzato per qualcuna delle mie ultime mozioni e devo giudicare questa proposta inammissibile, io ho già fatto notare in passato che questo modo di lavorare non va bene e l'ho anche segnalato nell'ultimo Consiglio Comunale, secondo me con questo sistema non si va da nessuna parte. Grazie.*

**PRESIDENTE**

*La ringrazio Cons. Giorgi, prego Cons. Caveri.*

**CONSIGLIERE CAVERI**

*Mi rivolgo innanzitutto al Segretario Comunale a cui qui compete la tutela della legalità di verificare se il mio comportamento alla luce della reazione del Presidente è tale da essere censurato al limite dell'espulsione dall'aula, ma questo lo vedremo con calma e ora entriamo nel merito dell'argomento all'ordine del giorno.*

**PRESIDENTE**

*Mi dispiace però lei fa confusione, il Segretario \*\*\*l'ordine lo tengo io, vedo che non ci capiamo proprio stasera, vedo che non ha voglia di discutere i problemi finanziari e allora mi regolo io diversamente ma non aspetto il Segretario, mi regolo da solo, la democrazia caro Cons. Caveri è anche questa eh! Altrimenti se nessuno tiene l'ordine diventa un guazzabuglio questa aula, eh no caro mio, se vuole discutere la lascio discutere diversamente se vuole disquisire su questioni di diritto e di tenuta dell'aula si prenda un appuntamento con il Segretario che ben lieto glielo darà e si sfoghi come vuole in problemi e tutto quello che vuole. Di conseguenza non glielo ripeto, se vuole discutere bene o le tolgo la parola.*

**CONSIGLIERE CAVERI**

*Discuto e mi avvalgo di quelle che sono le prerogative di un consigliere...*

**PRESIDENTE**

*Ma che io salvaguardo perché se c'è una persona che salvaguarda le prerogative dei consiglieri sono io, se vuole fare polemica non è questa la sede, glielo ripeto per l'ennesima volta, il Presidente tiene l'ordine, vuole discutere del rendiconto? Glielo ripeto, io do e tolgo la parola, se lei parla del rendiconto bene se vuole divagare non la faccio divagare, punto e basta e non me lo faccia ripetere. Prosegua.*

## **CONSIGLIERE CAVERI**

*Allora il fatto che io ora utilizzi qualcosa che non è \*\*\*rendiconto allora parlerò di un quadro molto bello di Renè Magritte a cui sono molto legato, Renè Magritte a un certo punto disegna una pipa, una pipa perfetta molto reale e sotto scrive "ceci n'est pas une pipe" (questa non è una pipa). Questo cosa vuole dire? Perché nel linguaggio surrealista Magritte dice che non tutto quello che vediamo è quello che vedono gli altri, dubitiamo del nostro punto di vista e cerchiamo di organizzare la discussione a partire dal fatto che altri vedono la stessa cosa, o meglio guardano la stessa cosa ma non vedono la stessa cosa e veniamo al rendiconto.*

*Non sono molto contento di come lei sig. sindaco ha illustrato il rendiconto perché a proposito di divagazioni mi sia consentito ha divagato abbastanza e non è entrato nel merito di quello che è un rendiconto e un conto di gestione, cos'è un conto di gestione? Un conto di gestione è il documento verso il quale l'ente chiede al consiglio di approvare un anno di gestione, lei correttamente ricordava che di questa gestione 2014 voi siete in qualche modo diciamo così responsabili di sette dodicesimi, benissimo e comunque sono sette dodicesimi che sono più di cinque dodicesimi. Le cose che andiamo a discutere, giugno, luglio, agosto, settembre, ottobre, novembre e dicembre, va bene anche sei.*

*Allora cos'è un rendiconto? Un rendiconto è un documento estremamente strutturato attraverso il quale il consiglio deve decidere alcune cose, che voi peraltro vi accingete a approvarle e che cosa dice il rendiconto 2014? Che il Comune di Lavagna ha rispettato i limiti dell'indebitamento, poi intendiamo anche io vorrei \*\*\*patrimonio immobiliare senza mai avere contratto un mutuo per tenerlo in piedi per ristrutturarlo ma capita nella vita e non per questo, mi consenta Lavarello, si è schiavi delle banche, è qualcosa che uno fa, chiede alle banche o nel caso del comune alla Cassa depositi e prestiti di potere utilizzare la leva finanziaria per realizzare degli obiettivi senza leva finanziaria non riuscirebbe a realizzare. C'è il rispetto dei limiti \*\*\*c'è.*

*L'altra cosa che deve dire un rendiconto è se è stato rispettato il patto di stabilità interno e voi dite che è stato rispettato il patto di stabilità interno, inoltre cosa dice la legge? Che non dovete avere aumentato la spesa del personale e voi dichiarate che non l'avete fatto.*

*Poi chiaramente dite che avete fatto ricorso all'anticipazione di tesoreria ma col sistema attuale della finanza locale legata, o meglio riflessa dalla finanza statale è inevitabile che i comuni facciano ricorso alle anticipazioni di cassa. Il ricorso dell'indebitamento è stato fatto per finanziare investimenti e non spese correnti e tutte queste cose, questo è quello che l'aula è chiamata a votare.*

*Cos'è successo nel frattempo? È successo nel frattempo che è cambiato il sistema della contabilità comunale, è cambiata per il Comune di Lavagna con un anno di anticipo perché ho \*\*\*ma cambierà e sta cambiando per*

*tutti gli enti locali. Si passa cioè dal vecchio sistema alla cosiddetta contabilità organizzata o della cosiddetta competenza potenziata. Cosa significa? Che dei residui non ce ne dovrebbero essere più.*

*Allora nel momento in cui c'è questo passaggio ed è per questo sindaco che le parole sono importanti, se conseguo un disavanzo che vado a fare un riaccertamento straordinario dei residui e costituisco un fondo di crediti di dubbia esigibilità e poi ne parliamo, non posso dire che quello che esce fuori è un debito perché non è vero, perché non è vero. Lei sta guardando la stessa pipa ma non vede la pipa che vedo io e perché? Perché mi sia consentito lei deve dare un approccio tecnico quando parla in questa aula di questioni tecniche \*\* la loro importanza.*

*E veniamo al punto, se guardo il prospetto dimostrativo del risultato di amministrazione la cosa è molto chiara, perché è vero che il risultato di amministrazione è positivo soltanto per 933,78 ma dopo avere speso, imputato \*\*\*214.904,87 al fondo pluriennale vincolato per le spese correnti e 4235.855,12 al fondo vincolato per le spese in conto capitale.*

*Quindi questa è una parte di risultato di gestione che viene vincolata ma è risultato di gestione, a questo punto si deve passare a fare quello che prevede il nuovo sistema di contabilità \*\*\*di questi residui sono da eliminare e quali non sono da eliminare, voi potevate se avevate motivo di ritenere che una parte di questi residui fosse riconducibile a delle obbligazioni non giuridicamente perfette, prive di scadenza, di effettiva, dubbia e improbabile per non dire certa inesigibilità dovevate come prevede la legge stralciarli. Perché non l'avete fatto? Perché questi crediti in realtà sono \*\*\*perfetti e sono così elevati per quanto riguarda i tributi perché sono tutti riconducibili a tributi, perché sono due o forse tre anni che i comuni fanno dei bilanci a novembre e se tu fai i bilanci novembre metti a ruolo l'imposta a novembre è evidente che incassi poco nella competenza e moltissimo nei residui, ma è altrettanto vero che quelle cifre non sono di dubbia esigibilità, in base \*\*\*devi imputare ma sono poste che chiaramente a meno che il comune decida di rinunciare a quello che è il suo ruolo e quindi di riuscire a recuperare nei limiti del possibile i ruoli fiscali che emette, di andare a incassare le cifre.*

*Quindi la determinazione dei crediti di difficile incasso richiede da un lato una puntuale svalutazione di tali crediti quando si deve fare e dall'altro deve essere \*\*\*dell'ente volti al rendiconto \*\*\*giuridiche perfezionate, scadute ancorché di difficile esazione perché questo avrebbe chiaramente quale effetto? Di andare a depauperare il risultato di gestione.*

*Ora spero di avere interpretato come voi e quindi che esista, che sussista per l'ente la possibilità una volta chiarito che questo non è debito ma che è un \*\* fondo di crediti di dubbia esigibilità totalmente composto da tributi che sono finiti nei residui per i meccanismi che ho detto prima, chiarito questo mi auguro che la spalmatura per il periodo che voi proponete nella delibera successiva sia possibile, lo dico perché ieri sono stato a una riunione del direttivo dell'Anci e ci auspicavamo tutti quanti che oggi il*

*governo facesse il famoso decreto enti locali dove doveva prevedere alcune cose e togliere il dubbio anche su questa partita, da come ho capito il Consiglio dei Ministri oggi non si è riunito ci sarà giovedì e speriamo bene.*

*Quindi veniamo al punto, questo è, poi quando si amministra bisogna stare sul pezzo, è chiaro che se io rilevo una azienda \*\*\*che l'azienda grondasse di mezzi propri ma non è così per il Comune di Lavagna, così come non è per la stragrande maggioranza dei comuni italiani, lo diceva Lavarello, se l'Italia è un paese che bene o male si trova con un debito così rilevante è perché per troppi anni, per troppo tempo purtroppo i meccanismi di finanziamento della spesa pubblica e dei servizi pubblici sono stati lasciati a quella che era la spinta \*\*\*più o meno ripeto noi saremo un po' più indebitati di altri però una cosa è chiara. Quando voi approvate il rendiconto dite sostanzialmente se questo ente rispetta o meno i parametri di deficitarietà, li rispetta, è un ente che ha i suoi problemi.*

*Riguardo alla Corte dei Conti credo che sia stata una brutta caduta di stile perché vedete la Corte dei Conti cosa fa? Manda un questionario e si aspetta che il comune lo compili con l'aiuto del revisore dei conti, se questo non avviene la Corte dei Conti dice vediamoci e parliamone, a questo punto chi è amministratore del comune in quel momento può anche perdere tempo a dire che disastro che ho ereditato, ma questa è una eredità che purtroppo non si può accettare col beneficio di inventario. È voluta, ti è toccata, \*\* amministrare non è una passeggiata di salute, è risolvere dei problemi, è faticare.*

*Ora con questo rendiconto si chiude la stagione mista ma questo ritornello della pesante eredità non so per quanto ancora noi, non noi ma la gente saremmo disposti a sentirlo perché poi la gente ci fa l'abitudine e dice sì ma d'accordo noi quest'anno approviamo un rendiconto che per sette dodicesimi \*\*quello di prima e quelli di prima va beh hanno fatto dei disastri ce l'avete detto e ci crediamo, ma in questi sette mesi al di là del fatto che non andava tutto bene cos'è stato fatto concretamente? Perché poi la gente vuole delle cose, vuole dei risultati e i risultati devono essere cose tangibili.*

*Chiudo dicendo che la polemica politica anche accesa non mi dispiace, però non può sottrarre tempo all'azione di chi invece ha dei ruoli di amministrazione istituzionali, a voi vi tocca di amministrare, vi tocca di risolvere i problemi, vi tocca di fare i bilanci, di farli un po' meglio perché se voi chiedete al Consiglio Comunale di votare un rendiconto che il Comune di Lavagna ha rilasciato due fidejussioni e dite che non ce ne sono questo è un falso, ma soprattutto induce il Consiglio Comunale in un errore piuttosto grave. Grazie.*

### **PRESIDENTE**

*Se non ci sono altri interventi chiedo alla Ragioniera facente funzioni Dott.ssa Cella e al rag. Rossetto come esperto di intervenire e di sfruttare anche il microfono \*\*\*per i chiarimenti tecnici del caso a cui ovviamente il sindaco potrà coadiuvare e il segretario stesso.*

### **DOTT.SSA CELLA**

*Ho preso qualche appunto e se poi c'è scappato qualcosa eventualmente lo richiedete. Primariamente tutti i dati numerici richiesti non sono stati riportati nella delibera perché come diceva giustamente il Cons. Caveri \*\*lo avrebbe reso ancora più complicato rispetto a come si era abituati a vederlo precedentemente”, per cui è stata una scelta che abbiamo fatto rimandando il tutto agli allegati.*

*Nello specifico cominciamo dalle risposte secondo gli appunti che abbiamo preso.*

### **ROSSETTO**

*Buonasera a tutti, vedo di rispondere per quanto possibile ai quesiti fatti. Parto dall'intervento del sig. Caveri che ha giustamente detto che l'avanzo primario del bilancio del rendiconto del 2014 è di 933 Euro. Però dai 933 Euro c'è da detrarre il fondo crediti di dubbia esigibilità e adesso poi spiego perché è un debito effettivo, no non è un disavanzo tecnico ma credevo di averlo già spiegato a lei. Il disavanzo tecnico, la Corte dei Conti e il Ministero hanno detto che era quello che derivava dal riaccertamento dei residui ma in questo caso non siamo in riaccertamento straordinario dei residui, no noi il riaccertamento straordinario dei residui l'abbiamo fatto a luglio – agosto 2014 con riferimento al 1 gennaio 2014. Quello era il riaccertamento straordinario dei residui, il riaccertamento fatto nel rendiconto 2014 non è il riaccertamento straordinario ma è il riaccertamento ordinario dei residui dell'anno 2014. Non è riferito \*\*\*il riaccertamento tecnicamente veniva fatto subito dopo l'approvazione del rendiconto del 2013 da parte della giunta con riferimento al 1 gennaio 2014, per cui era un riaccertamento che riguardava residui e parliamo dei residui \*\*\*del 2013 e anni precedenti.*

*Per quanto riguarda poi la liceità mi pare che lei dicesse ma non ancora hanno approvato, però il decreto che stabilisce che si può spalmare sui trenta anni è già stato fatto e dice esattamente che.....*

### **PRESIDENTE**

*Chiedo scusa Cons. Caveri lasciamo parlare l'esperto perché altrimenti, a) non capiamo nulla io per il primo che ho tante difficoltà, b) diventa una caciara e allora andiamo in piazza e facciamo festa e allora non serve a niente. Il signore non è un politico, è un esperto con il dirigente a fianco lasciamoli parlare, è già complicato così a capire chiedo scusa ma non lo vorrei più ripetere eh! Grazie.*

## **ROSSETTO**

*Purtroppo è molto complicato, è molto complicato per noi tecnici e immagino per chi non ha cognizione di questa materia. Diceva il decreto che nelle more \*\*\*di cui al comma 15 che è quello che diceva lei Cons. Caveri, "la copertura dell'eventuale disavanzo di amministrazione di cui all'articolo 14 commi 2 e 3 del decreto del Presidente del Consiglio dei Ministri 28 dicembre 2011 può essere effettuata fino all'esercizio 2042 da parte degli enti coinvolti nella sperimentazione che hanno effetto \*\*\*il riaccertamento straordinario dei residui nel 2012 e fino al 2043 da parte degli enti coinvolti nella sperimentazione effettuato il riaccertamento straordinario dei residui al 1 gennaio 2014". Per cui noi eravamo autorizzati a spalmarlo per i trenta anni successivi, il legislatore poi nell'estendere questa cosa a mio parere ha commesso un errore perché se partiamo dal 2015 a andare al 2043 non sono trenta anni ma sono 29 anni. Sì il problema però non si pone nel senso, nel momento in cui abbiamo spalmato sui trenta anni come dice \*\*\*il decreto noi siamo a posto. Tenendo presente anche una cosa, che mi auguro fortemente, che da qui al 2043 il disavanzo riusciamo a recuperarlo se non integralmente almeno in buona parte per cui poi non andremo più fino al 2043 ma finiremo prima.*

*Per quanto riguarda il disavanzo purtroppo deriva da tutti i residui e più che dai residui anche dai residui ma dall'incidenza di riscossione dei residui nell'ultimo quinquennio, la legge obbligava i comuni sperimentatori nel 2014 a calcolare l'incidenza delle riscossioni sugli accertamenti degli ultimi \*\*e purtroppo quelli sono i conti i residui erano quelli indicati che avete tutti indicati nel prospetto, su quelli viene calcolata l'incidenza della riscossione, la differenza tra l'incidenza della riscossione e il cento per cento è la quota del disavanzo.*

*Purtroppo sui residui attivi per esempio della Tari, Tasi e Tarsu che al 31 dicembre 2014 sono pari a \*\*\*l'incidenza di non riscossione è dell'86,82 per cento e significa che abbiamo riscosso negli ultimi cinque anni il 13 e rotti per cento dei residui, dovuto in parte preponderante al discorso relativo alla Porto di Lavagna spa che ci auguriamo sia in fase di definizione, uno per quanto diceva il sindaco prima che abbiamo già vinto due volte nei primi due gradi di giudizio presso le commissioni provinciali e regionali e si spera anche nel terzo e un'altra condizione che all'ufficio tributi adesso siamo in grado con l'aiuto del dirigente dell'Ufficio tecnico facente funzioni di recuperare tutte le visure catastali della Porto di Lavagna con corrispettiva piantina e sulla quale poi una volta messi a confronto con le varie richieste \*\*\*non si può più discutere, quelli sono i metri e su quello applichiamo la tariffa.*

*Una parte anche è dovuta per 422 mila Euro all'Imu però questo secondo me preoccupa meno perché qui effettivamente è vero quello che diceva il Cons. Caveri, che visto che facciamo sì che la riscuotiamo il 16 giugno e il*

16 dicembre però \*\*\*all'anno successivo, diversa invece è la Tarsu e la Tares perché c'è l'evasione tanto abbastanza forte, c'è il grosso nodo della Porto di Lavagna spa per cui su quello bisognerà ragionarci. Non sono stati considerati ma questo su indicazione della Corte dei Conti i residui relativi al Codice della strada che erano assolutamente \*\*\*1948 Euro, quelli dei fitti attivi perché avrebbero dovuto andarci 22 mila Euro ma li abbiamo già quasi recuperati tutti nel 2015 e quelli dei proventi cimiteriali perché purtroppo la gente ha il brutto vizio di morire e prima o poi, ha invalsa in uso anni fa il fatto di finanziare la costruzione dei loculi con la vendita di loculi costruiti o costruendi, però poi questi loculi si vendono per cui anche la Corte dei Conti sì non mettete questi perché comunque li riscuotete e non sono stati inseriti nemmeno i canoni del servizio idrico integrato perché questo è un credito vero e proprio, certo e esigibile nei confronti non so se Idrotigullio o Iren gas e acqua ma comunque sono sicuramente riscuotibili.

Questo per chiarire il fondo \*\*\*e mi rifaccio a un'ultima considerazione del Cons. Caveri sulle fidejussioni, è colpa mia, effettivamente ho accertato che ci sono due fidejussioni, una per la costruzione di un frantoio di 106 mila Euro e un'altra se non ricordo male, chiedo scusa perché è un mio errore e vedrò di inserirle nuovamente nel bilancio che andremo a stendere.

Per quanto riguarda la conta dei conti così chiariamo bene anche il discorso del questionario e delle risposte, il fatto che ha rilevato il Cons. Caveri e il Cons. Vaccarezza, è vero la Corte dei Conti chiede l'invio da parte del revisore dei conti di un questionario attraverso la gestione informatica, è stato mandato come tutti\*\*\*generalmente quando la Corte qualche vizio di forma, di merito richiede dei chiarimenti al revisore dei conti e al dirigente del servizio finanziario.

Per il 2013 è stato mandato il questionario alla Corte dei Conti, la Corte dei Conti ha avanzato una prima richiesta di chiarimenti a cui è stata data risposta, questo succedeva nel febbraio 2015, successivamente \*\*\*questionario risposta la Corte dei Conti ha convocato l'amministrazione, il Segretario Comunale, il dirigente dei servizi finanziari e ha chiarito che avrebbero chiesto ulteriori, ha chiarito un po' l'ambito di tutta la questione relativa al 2013 sul fatto che comunque il bilancio \*\*\*perché non garantiva secondo la Corte dei Conti quei caratteri necessari a un normale equilibrio di bilancio. E dice vi manderemo delle nuove richieste di chiarimenti, le richieste di chiarimenti ci sono state mandate alla fine di maggio e ci hanno dato tempo fino a oggi per rispondere, ieri ho mandato via per posta elettronica tutto quello che aveva chiesto corredato da tutti gli allegati, tanto per dirvi la mole di documenti mandati ho dovuto chiamare Benini perché riuscisse a inviare tutto in un'unica soluzione perché non riuscivo a mandare via tutto con una mail unica. Ci siamo riusciti e l'hanno ricevuta, la Corte dei Conti ci ha anche detto che quasi sicuramente dopo avere analizzato la risposta avrebbe proposto una adunanza pubblica sul

*rendiconto del Comune di Lavagna, il che significa che l'amministrazione sarà chiamata in adunanza pubblica aperta tutti a chi vuole partecipare per chiedere chiarimenti ulteriori rispetto a quelli. Questa è la situazione della Corte dei Conti.*

*Poi per quanto riguarda il discorso relativo \*\*\*al fondo dei crediti di dubbia esigibilità credo di avere chiarito se ci sono delle domande ancora fatemele pure e cercherò di chiarirle nuovamente. Non è vero peraltro che il fondo crediti di dubbia esigibilità sia stato creato solo per la nuova contabilità armonizzata a fare data dal 2014, esisteva già da prima, era la stessa cosa però lo chiamavano \*\*\*sono diversi ma mica tanto, adesso lei insegna a me sig. Caveri...*

### **PRESIDENTE**

*Ho già detto troppe volte che non bisogna intervenire e interloquire, quante volte lo devo ripetere, eh per cortesia! Abbiate un po' di rispetto anche per quest'uomo che sta esponendo per cortesia, no infastidisce me forse non ci siamo capiti, le piace, si diverte Cons. Caveri? Si diverte, censura censura censura e poi andiamo avanti qui, attenzione, porti rispetto per la carica del Presidente altrimenti mi dispiace dobbiamo andare a conseguenze diverse da queste, eh per favore, neanche il rispetto per quel signore che non è un politico, lasciatelo esporre. Non lo vorrei più ripetere perché l'ho già detto qualche minuto fa, le piace sentire la mia voce evidentemente! Prego rag. Rossetto concluda.*

### **ROSSETTO**

*Grazie, dicevo che si chiamava diversamente e si chiamava fondo svalutazione crediti, prudenza avrebbe voluto che il fondo svalutazione crediti coprisse la parte di crediti che non era sicuramente esigibile, si chiamava diversamente però era comunque un fondo che lo scopo finale era lo stesso.*

*L'errore se si vuole chiamare errore o comunque la valutazione così molto molto adesso mi scappa il termine giusto, ma molto minimale è stato il fatto di avere inserito perché è stato inserito un fondo di svalutazione crediti che non era adeguato all'ammontare dei crediti che c'erano ancora, io personalmente ma questo lo dico io da ragioniere che ho fatto il ragioniere per 40 anni in un comune, io nella situazione in cui era il Comune di Lavagna che era una situazione comparabile a altri comuni non avrei adottato la contabilità armonizzata in sperimentazione, perché? Perché la contabilità armonizzata in sperimentazione necessita di una preparazione da parte di chi la deve svolgere e parlo degli uffici in particolar modo ma non solo l'ufficio ragioneria, l'Ufficio tecnico principalmente per via delle opere, l'ufficio servizi alla persona come diceva Maggi per una parte, purtroppo questa preparazione non c'era. Ma non avrebbe nemmeno potuto esserci perché così d'emblée si è passati da una situazione di un certo tipo di contabilità all'altra e ci siamo trovati*

*un attimino impreparati, anche perché e qui lo dico senza tema di smentita, il programma di contabilità non è perfezionato sufficientemente sul nuovo metodo di contabilità. Vi posso assicurare che in 42 anni di servizio come ragioniere capo mai ho avuto difficoltà come quest'anno a assemblare il conto consuntivo, che è per certi versi incomprensibile anche per noi e immagino il Consigliere comunale che nella vita fa tutt'altro che si trova a controllare le cose e cercare di capire. Il Cons. Lavarello giustamente diceva io avevo quello del 2013 in una maniera e quello del 2014 faccio fatica a compararli, è vero.*

*Il rendiconto poi è vero che deve dare atto del rispetto del patto di stabilità, deve dare atto del rispetto del limite di indebitamento e bisognerebbe anche, e questo lo diceva giustamente il Cons. Lavarello, operare con il buon senso del buon padre di famiglia e tenere presente che se ancora esiste un limite di indebitamento perché il limite è il 12 per cento dei primi tre titoli di bilancio per gli interessi, i primi tre titoli sono 17 milioni di Euro se facciamo il 12 per cento viene \*\*paghiamo 1.018.000 di interessi e possiamo fare, dico una sciocchezza, 9 milioni di Euro di mutui, però poi non paghiamo più gli stipendi e non paghiamo più le utenze, i servizi scolastici, i servizi alla persona e così via.*

*Le anticipazioni di tesoreria, purtroppo, ed è stato uno dei rilievi della Corte dei Conti, il \*\*2013 non è stata reintegrata l'anticipazione di tesoreria al 31 dicembre 2013, la legge prescrive obbligatoriamente il reintegro entro il 31 dicembre dell'anno di competenza, questo è stato un grosso punto a nostro sfavore nel momento in cui siamo andati a discutere con la Corte dei Conti.*

*A questo punto mi riallaccio a quanto diceva il Cons. Vaccarezza per quanto riguarda i fondi vincolati, quello che ci ha chiesto la Corte dei Conti non è il fondo vincolato per le spese correnti e per le spese in conto capitale, ma è il conto corrente vincolato che ogni comune deve tenere per avere le entrate specifiche per il pagamento di un'opera di un qualsiasi cosa ben specificato, ricevo un mutuo per pagare non so il rifacimento \*\*\*devo accantonarlo nel conto corrente vincolato e pagare la spesa. Non c'entra il fondo pluriennale vincolato che è un'altra cosa, il conto corrente è stato utilizzato per 980 mila Euro mi pare di ricordare nel 2013, non è stato reintegrato al 31 dicembre 2013, non è stato reintegrato al 31 dicembre 2014 e credo che uno degli obiettivi primari anche perché la Corte dei Conti su questo ci picchia regolarmente, da parte dell'amministrazione sia quello di reintegrare questo conto corrente vincolato.*

*Adesso vado un attimo così a occhio su tutte le domande che avete fatto. Per quanto riguarda quello che diceva il Cons. Giorgi che nella delibera non sono state messe le risultanze, è vero però non è prescritto e sarebbe stato oltre modo secondo il mio punto di vista però può essere anche non così fuorviante rispetto agli elaborati, fate conto che nel rendiconto del 2013 gli allegati erano dico tanto dieci, adesso gli allegati al rendiconto del*

2014 sono una trentina – quarantina, di questi il 90 per cento non era estraibile dal programma che abbiamo. Abbiamo dovuto prendere da \*\*\*i vari modelli e compilarli ognuno a mano in modo da farli tornare. Sicuramente qualche sfasatura c'è e ci può essere stata.

Per quanto riguarda il conto del patrimonio e il conto economico ci sono, anche se per esempio la Corte dei Conti di Roma non chiede adesso quando invieremo il rendiconto tramite la funzione xml il conto del patrimonio e il conto economico, questo perché? Perché essendo noi sperimentatori dal 1 gennaio 2016 e qui \*\*\*parte la contabilità economico – patrimoniale che in parte abbiamo già adottato quest'anno ma la dobbiamo definire, si tratterà della famosa partita doppia applicata al bilancio del comune.

Ha ragione Caveri a fare così, anche io però lei si metta nei panni degli 8 mila ragionieri degli 8 mila comuni d'Italia che devono spostare da una contabilità finanziaria a una contabilità economica tutta la contabilità del comune, senza \*\*\*diventa difficoltoso, ma lo faremo.

### **DOTT.SSA CELLA**

Il rilievo che faceva il Cons. Vaccarezza insieme al Cons. Lavarello che era quello dell'aumento di una spesa da una parte e una diminuzione dall'altra, perché la nuova contabilità prevede l'unione delle due cose, voci di spesa e voci per servizi. Per cui viene ad aumentare il totale e viene a diminuire le voci per spesa.

### **ROSSETTO**

Vengono sommate le prestazioni di servizi e l'acquisto di beni per cui lei troverà la voce quella di 300 e rotti mila Euro che diceva il Cons. Lavarello che sono diminuiti perché sono stati accorpati dall'altra parte.

Quanto diceva il Cons. Lavarello i mutui eccessivi e poi faceva riferimento a mutui assunti nel 2014, non ne sono stati assunti di mutui nel 2014 e ci sono gli accertamenti perché sono mutui assunti nel 2013 che \*\*\*per regolamento della Cassa depositi e prestiti l'ammortamento parte dal 2014, per cui vengono immessi come accertamento nel 2014 ma sono mutui assunti precedentemente.

Questa amministrazione ma anche l'altra amministrazione nei primi mesi dell'anno non ha assunto mutui, tant'è vero che con il pagamento della quota capitale di 1.938.000 circa nel 2014 e i 900 e rotti che pagheremo adesso a giugno il debito diminuisce, l'amministrazione per quanto riguarda l'ammontare del debito cerca di ridurlo perché effettivamente credo che non sia molto sostenibile un debito di queste proporzioni. Ma soprattutto cercherà di utilizzare con devoluzione dei mutui non utilizzati in parte per opere finite, per opere iniziate ma poi cessate, per opere fatte in parte etc. ma soprattutto utilizzerà quei mutui che non sono stati utilizzati per niente, questo ce lo chiedeva la Corte dei Conti e abbiamo 666 mila Euro di mutui completamente inutilizzati, li utilizzeremo quanto possibile e

*il sindaco ha dato incarico a me e al responsabile dell'Ufficio tecnico di rivedere tutti i mutui per trovare quali sono chiamiamole le economie e utilizzarle per opere e interventi.*

*Per quanto riguarda il parametro del 12 per cento sugli interessi mi pare di avere già risposto, sì il parametro è il 12 per cento e si potrebbero fare dal punto di vista della legittimità altri mutui, dal punto di vista dell'opportunità è meglio non farne più mutui. È anche vero che la Corte dei Conti è a sostegno dei comuni, se non avessimo la Corte dei Conti che ogni tanto ci dà un indirizzo probabilmente svincoleremmo tutti non solo quello di Lavagna, ne ho viste di tutti i colori voglio dire. Ah 1983 sono l'ammontare della quota capitale che dobbiamo ricordarci che oltre all'interesse c'è anche la quota capitale, spendiamo circa 3.104.000 milioni per il rimborso dei mutui, se riusciamo a diminuirlo \*\*\*per il comune sarà una notevole boccata di ossigeno.*

*L'avanzo di amministrazione, quello che lei indicava Vaccarezza non è l'avanzo di amministrazione quello a pagina mi pare 3 ma quello lo chiamano avanzo ma è impropriamente chiamato avanzo, è la parte positiva degli accertamenti di competenza, cioè si mette a confronto le entrate dei primi tre titoli con le spese del titolo primo e del titolo terzo \*\*, per esempio questo risultato, questo milione e cento e rotti di avanzo chiamiamolo avanzo di competenza, mi fa sperare che la situazione migliori abbastanza velocemente perché se riusciamo a realizzare gli introiti dei residui che abbiamo in buona parte e continuiamo \*\*\*rimanenza di competenza che ci equilibra la parte eventualmente di residui non incassati la situazione migliora sensibilmente. Migliora sensibilmente e io credo che sia una delle cose da fare prioritariamente, arrivare alla fine dell'anno a non utilizzare più le anticipazioni di cassa e.....*

## **VOCI DALL'AULA**

### **PRESIDENTE**

*Vedo che le piace l'ironia e allora interrompo un attimo così impariamo tutti qualcosa tra cui io per il primo, articolo 39 comma 7 del regolamento "Non sono ammesse discussioni o spiegazioni al dialogo". La invito a consultarlo perché è piacevole, una lettura concilia anche il sonno alla sera, non è piacevole così, le \*\* episodi successi all'interno del consesso della Regione Liguria a fine anni Novanta e inizio anni 2000 ma non sono piacevoli tutti questi battibecchi, usiamo un po' di buon senso tra tutti. Perché vedo che le piace ogni volta lei fa e le rispondo guardi, no lei dopo la dichiarazione di voto può fare, ah su un'altra pratica se è pertinente guardi ci possiamo alzare anche alle sette del mattino non c'è nessun problema, è da stamattina alle 7.30 che vado avanti e sono molto felice così. Si sbaglia e vedo che trasgredisce volentieri il regolamento, si vede che vorrà vedere anche se ci sono sanzioni, lo scopriremo molto presto ma vede Cons. Caveri il diritto è fatto così, per analogia i famosi argomenti*

*della filosofia del diritto e delle argomentazioni si può trovare spunti differenti che magari un giorno faremo un seminario insieme. Con questo non ho tempo, attenzione alla censura, due censure, tre censure, vogliamo fare la parabola delle censure! La finisca qui prego.*

**ROSSETTO**

*Credo di avere risposto esaurientemente a tutte le cose e comunque se ci fosse necessità sono qua. Grazie.*

**PRESIDENTE**

*Ringrazio molto il rag. Rossetto e ringrazio anche la Dott.ssa Cella, a questo punto, microfono microfono.....*

**CONSIGLIERE MAGGI**

*Grazie Presidente, non volevo prendere la parola senza permesso, ricordavo se era possibile la mia richiesta di chiarimento in merito alla voce debiti verso fornitori presente a pag. 82 della relazione sulla gestione, il punto 2. Graspie.*

**ROSSETTO**

*Me ne sono dimenticato e mi scuso, è la stessa risposta che ho dato prima a Lavarello, vengono uniti nei debiti verso fornitori l'acquisto di beni, le prestazioni di servizi, mentre l'anno precedente, tenga presente anche un'altra cosa, che sono anche un po' più elevati anche per il fatto che ci siamo ritrovati in deficienza di cassa ed è diventato difficile pagare i fornitori entro le scadenze, per cui l'ammontare del debito al 31 dicembre era dato da quelle fatture non ancora pagate. Per cui è logico che aumentava questo importo.*

**PRESIDENTE**

*Dei chiarimenti che non sono stati dati prima la prego Cons. Vaccarezza.*

**CONSIGLIERE VACCAREZZA**

*Volevo chiedere ai tecnici una cosa che avevo sollevato che non ho trovato risposta, mi riferisco al prospetto di pag. 7 della relazione dove si parla di \*\*\*vincolato Euro 158 mila e rotti, un fondo vincolato per spese in conto capitale di 671 mila e rotti. Poi invece nel prospetto dimostrativo ci sono due cifre diverse, parla di un fondo vincolato a spese correnti di Euro 214 mila e rotti e di \*\*\*conto capitale di Euro \*\*\*non mi quadrava questa cosa.*

**ROSSETTO**

*Il fondo vincolato per spese correnti che trova nel prospetto \*\*\*il risultato complessivo di amministrazione è la rimanenza del fondo pluriennale vincolato del 2014 che è stato usato in parte e che viene riportato sul*

2015, se lei andrà a vedere quando noi approveremo il bilancio di previsione troverà fondo pluriennale vincolato per spese correnti di 158 mila Euro e fondo pluriennale vincolato per spese in conto capitale di \*\*\*quelli che ha detto lei erano all'inizio dell'anno al primo 1 gennaio. Quei 4 milioni però comprendevano anche le spese rinviate a futuri esercizi, capisce?

### **PRESIDENTE**

A questo punto ringrazio nuovamente per l'ulteriore chiarimento il rag. Rossetto e passerei alle dichiarazioni di voto, chi intende cominciare con le dichiarazioni di voto? Cons. Maggi.

### **CONSIGLIERE MAGGI**

Riprendo velocemente il discorso relativo al metodo sia del lavoro consiliare e sia del lavoro dell'amministrazione in senso generale rispetto a questa pratica, un breve inciso rispetto alla questione del buco che si è venuto in più occasioni a dibattere e un pochino la nemesi storica del famoso buco di bilancio del 2004, imputato alla gestione dell'Ass. Chiappe e quindi adesso dopo dieci anni arriva la nemesi storica. E quindi noi non prenderemo parte alla votazione di questo bilancio perché sia nel metodo che nel merito siamo rimasti totalmente insoddisfatti di questa conduzione, soprattutto vogliamo sottolineare anche un altro aspetto che nei banchi della maggioranza, per motivazioni sicuramente legittime perché il Presidente e il sindaco ne hanno dato giustificazione, ci sono assenze numerose, su una pratica così importante l'onere di una maggioranza è di essere tutta presente e di essere tutta a favore. Per cui noi assolutamente non siamo disponibili a sostituire \*\*\*da parte di una maggioranza che oltre tutto rappresenta sì e no il 30 per cento degli elettori lavagnesi.

### **PRESIDENTE**

Ci sono altre dichiarazioni di voto? Prego Cons. Caveri.

### **CONSIGLIERE CAVERI**

Prendo atto che al di là del contributo molto preciso, molto tecnico delle due persone che sono intervenute prima il rag. Rossetto e la Dott.ssa Cella, quello che è mancato stasera, ma lo dico senza nessuna nota polemica, è la parte in cui una amministrazione sia pure per un periodo di sette dodicesimi dica quali sono stati gli obiettivi minimi \*\*\*che ha inteso mettere in atto in questo primo periodo di amministrazione.

Il documento rassegnato presenta alcune incongruenze, delle note che forse andavano viste un po' meglio e quindi noi confermiamo le nostre perplessità quelle che avevamo già detto degli interventi del \*\*\*e quindi su questa pratica ci asterremo.

## **PRESIDENTE**

*Cons. Lavarello prego.*

## **CONSIGLIERE LAVARELLO**

*Restando sulla scia di quello che ho votato l'anno scorso essendo questo il consuntivo e l'altra volta il preventivo, comunque voto contro.*

## **PRESIDENTE**

*Passo la parola al sindaco per l'ulteriore dichiarazione di voto.*

## **SINDACO**

*Dico la verità vi leggo quello che aveva scritto la Corte dei Conti anche perché quel manifesto che è stato scritto Cons. Giorgi non l'ho riportato sul manifesto, forse allora ha letto male il documento perché forse mi sono dimenticato di dirvi e lo dico visto che siete tutti presenti, tra i quali la Corte dei Conti dice il debito del comune verso gli enti creditori è pari al 170 \*\*\*delle entrate correnti e cioè di tasse, imposti e contributi dello Stato, della regione e entrate per servizi. E quindi cosa vuole dire? Vuole dire che noi anche se ne incassiamo cento 170 li dobbiamo darli via.*

*Comunque al di là di quello capisco quello che alla fine stringi stringi ha voluto dire il Cons. Caveri \*\*\*perché Mauro in termini stretti è quello, ti dico questo, se voi intendete portare avanti la polemica che 3 milioni che versiamo tutti il primo dell'anno come vi ho detto nella nostra nota introduttiva dobbiamo dare alle banche tra interessi che possono essere di interessi e quota capitale, quota interesse dico la verità a me non serve serve soltanto capire una cosa, che questi sono 3 milioni che il Comune di Lavagna paga alle banche.*

*Ora se una azienda normale paga una un cifra alle banche come interessi sono soldi che sottrae alle proprie tasche e quindi sono soldi che si ritrova in meno alla fine dell'anno, noi dobbiamo dire ai lavagnesi dove vanno a finire questi 3 milioni che diamo alle banche, che sono soldi che i lavagnesi pagano attraverso le tasse. Punto, non voglio fare nessuna polemica, non è la serata, vedo che siete tutti abbastanza elettrici e la cosa mi fa piacere perché è interessante però sappiate che ogni cittadino di Lavagna il primo giorno dell'anno sa che il comune paga 3 milioni di interessi alle banche. E sono soldi dati alle banche, sono soldi sottratti alle proprie capacità dei contribuenti lavagnesi, soldi che potrebbero essere spesi per opere che invece non vengono spesi.*

*E quindi è questo secondo me il nocciolo della questione, sono d'accordo con il Cons. Maggi perché Maggi forse da buon politico è l'unico che ha centrato l'obiettivo, dice ma gli interessi alla popolazione che interesse abbiamo a sapere tutte queste cifre? Ma che interesse reale ha il cittadino di Lavagna? Nel 2014 il cittadino di Lavagna non ha avuto non dico nessun privilegio o nessun vantaggio, ma ha avuto la possibilità di vedere nell'amministrazione di Lavagna e \*\*\*in prima persona e anche quelli i*

*famosi cinque o sei dodicesimi che non mi interessa, però vorrei dire questo che il nostro compito è non dico non quello che è stato ma quello che è, è di portare in porto dal punto di vista amministrativo che il Comune di Lavagna viva sui propri mezzi e men che mai che abbia la iattura di un \*\*del prefetto. Questo posso dire che nell'ambito del 2014 abbiamo gestito come vi dicevo persino anche l'alluvione ma quello è un atto spero che non avvenga più, però abbiamo dovuto tenere fede a tutti gli impegni che erano stati presi, abbiamo dovuto mandare avanti la macchina amministrativa, non abbiamo fatto un mutuo, non abbiamo fatto una spesa inutile. Vi ricordo solo una cosa, che se seguite la \*\*\*molto probabilmente la seguite come la seguo io attraverso il telegiornale parlano sempre di recupero e dell'abbattimento della spesa pubblica. Vi posso garantire che Lavagna è su questa strada, stiamo operando sul recupero dei residui, dei mutui esistenti e non abbiamo fatto nessun mutuo nuovo e non ci pensiamo neanche non perché ce l'obbligherà sicuramente la Corte dei Conti, perché \*\*\*perché è nostra convinzione che bisogna che le risorse vengano fuori dalla macchina comunale.*

*Non la voglio fare lunga perché mi sembra che sia stata abbastanza sviscerata un po' tutta la questione però dal punto di vista politico volevo dire almeno qualcosa, sono convinto che molto probabilmente non mi voglio atteggiare a salvatore della patria anche perché non lo sono, sono uno come voi e mi trovo di qua \*\*\*che di là però al di là che mi abbia votato il 30, il 10 o il 15 per cento ho questo ruolo e lo devo rispettare.*

*Vi dico solo una cosa che non voglio passare come il sindaco che ha chiuso il Comune di Lavagna, voglio passare come il sindaco che è riuscito ad amministrarlo e amministrare vuole dire la parola stessa lo dice quello di cercare di portare avanti secondo le proprie finanze a buon svolgimento per quanto riguarda la vita amministrativa del paese. \* Sicuramente non ne sono previste ma non ne sono previste perché purtroppo la situazione generale ma non è solo la questione di Lavagna ma è solo la questione generale, le grandi opere per un po' di anni se le devono scordare tutti però per quanto riguarda l'amministrazione e le piccole spese è lì che i cittadini devono incidere, è lì che i cittadini ci devono chiedere come spendiamo i soldi.*

### **PRESIDENTE**

*Ringrazio il sindaco per l'intervento, mi dica Cons. Maggi.*

### **CONSIGLIERE MAGGI**

*Scusi Presidente ma per capire, generalmente le discussioni avvengono con presentazione della pratica da parte del sindaco o dell'assessore competente, interventi di tutti i consiglieri, replica da parte della giunta e infine le dichiarazioni di voto. Quindi se l'intervento del sindaco era una dichiarazione di voto però onestamente è un po' anomalo, di solito la dichiarazione di voto è da parte del capogruppo della minoranza,*

*comunque è lo stesso, non è assolutamente polemico ma era solo per capire diciamo così l'ordine della discussione perché ritengo che sia più proficuo. Quindi presentazione della pratica, interventi dei consiglieri, replica della giunta, dichiarazioni di voto. Credo che sia da regolamento ma anche da, diciamo, efficacia.*

**PRESIDENTE**

*No lo spiego è giusto, per la complessità dell'argomento in quanto il sindaco è anche assessore al bilancio \*\*\*dichiarazione di voto per evitare di tediarsi con una ulteriore fotocopia, solo questo. Vi ringrazio e a questo punto passiamo alla votazione.*

**Si dà atto che, subito dopo la discussione e prima delle operazioni di voto, escono dall'aula i Consiglieri Giorgi e Maggi – Presenti n. 12.**

*Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?*

*Esito della votazione: presenti n. 12 (assenti i Cons. Bartolini Salimbeni, Di Capita, Giorgi, Maggi e Talerico), votanti n. 10, favorevoli n. 9, contrari n. 1 (Cons. Lavarello), astenuti n. 2 (Cons. Caveri e Vaccarezza).*

*Votiamo anche l'immediata esecutività.*

*Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?*

*Esito della votazione: presenti n. 12 (assenti i Cons. Bartolini Salimbeni, Di Capita, Giorgi, Maggi e Talerico), votanti n. 9, favorevoli n. 9, astenuti n. 3 (Cons. Caveri, Lavarello e Vaccarezza).*