



COMUNE di LAVAGNA
Città Metropolitana di Genova

VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Seduta del 09/06/2015

*TRASCRIZIONE DEGLI INTERVENTI RELATIVI ALLA DELIBERAZIONE
DI CONSIGLIO COMUNALE N. 53 DEL 09/06/2015, AD OGGETTO:*

OGGETTO: Nomina Revisore dei Conti per il periodo dal 10/06/2015 al
09/06/2018.

PUNTO N. 4 ALL'ORDINE DEL GIORNO - NOMINA REVISORE DEI CONTI PER IL PERIODO DAL 10/06/2015 AL 09/06/2018

PRESIDENTE

Prego il Sindaco di illustrare.

SINDACO

Direi che questa è una pratica diciamo anche tecnica anche perché è cambiata la prevista.... perché è prevista l'estrazione del nome del revisore dei conti per i comuni sotto ai 10 mila abitanti, è stata effettuata dalla Prefettura di Genova alla presenza di incaricati di vari comuni e sono stati estratti a sorte tre nomi: la Dott.ssa Mezzera Gianfranca, Sacchi Nemours e la Dott.ssa Bruno Anna. La Dott.ssa Mezzera ci ha fatto pervenire il diniego perché gli era scomodo venire qui a Lavagna e ne abbiamo preso atto e abbiamo preso il secondo degli estratti che ha accettato che è il Dott. Sacchi.

PRESIDENTE

Ci sono interventi in merito? Cons. Vaccarezza.

CONSIGLIERE VACCAREZZA

*La mia è solo una considerazione e indubbiamente sono state rispettate pienamente le norme **, la considerazione che volevo fare che quando il revisore dei conti ci arriva da lontano ci sono difficoltà, finché sono in zona c'è bisogno del parere anche rapidamente gli si porta, ma a Genova sarà un grosso problema, sulla velocità anche dei pareri perché bisognerà fargli avere la roba o verrà qui e sarà comunque una spesa. Sì sì ma è assurdo, potevano fare quanto meno all'interno ma se la norma è quella è come quello che dice speriamo che me la cavo, che abbiate i pareri che vi servono nei tempi ragionevoli di cui ne avete bisogno. Lo dico solo per quello per funzionalità vostra.*

PRESIDENTE

Prego Cons. Maggi.

CONSIGLIERE MAGGI

Siccome sono un po' abituato a trattare i soldi delle pubbliche amministrazioni come anche di più quelli propri con maggiore oculatezza, anche se di fronte alle cifre che abbiamo detto qui parliamo di 8305 Euro più 755 più il 4 per cento, più il 22 di Iva se e in quanto dovuta. Volevo chiedere se questa cifra è inferiore al massimo stabilito perché non sono riuscito a capirlo in questo senso, non perché non sappia fare i conti ma perché la tabella a parla di comuni da 10 mila a 19 con la cifra di 10.020 Euro e successivamente la tabella b che ricomprende in parte il Comune di Lavagna 724 Euro. Mentre la successiva tabella c non viene presa in

considerazione perché il Comune di Lavagna non rientra in questa tipologia. Questa cifra di 8305 Euro sommata poi di tutte le ulteriori voci praticamente coincide con i 10.020 Euro e c'è un reale tentativo almeno di fare rimanere anche mille Euro nelle casse del comune? Credo che ogni Euro risparmiato dall'amministrazione pubblica sia un Euro in più nelle tasche dei cittadini e credo che ne valga la pena in qualunque tempo, ma in questo in modo particolare.

PRESIDENTE

La ringrazio Cons. Maggi, prego il rag. Rossetto per le risposte tecniche.

ROSSETTO

L'incarico è inferiore al massimale previsto nella tabella a) e nella tabella b), corrisponde più o meno al compenso che si dava al revisore precedente, nella tabella a) è il compenso come revisore e la tabella b) è l'aggiunta del 20 per cento per particolari funzioni del revisore quale organo di consiglio alla giunta di partecipazione ed è previsto nella misura inferiore rispetto a quello comparato con quello che si dà nell'altra tabella. Tenendo presente che la tabella b) viene comparata con gli importi, no gli oneri sono esclusi perché se noi gli paghiamo l'Iva poi loro la riversano allo Stato per cui quella è escluso, il 4 per cento è la loro cassa di previdenza e noi la paghiamo ma loro la riversano. Noi dobbiamo ragionare sull'imponibile che facciamo, l'imponibile è 7900 più 755 e adesso vado così a memoria.

PRESIDENTE

La ringrazio rag. Rossetto, ci sono altri interventi? Ci sono dichiarazioni di voto. No e quindi mettiamo in votazione. Prego scrutatori contare.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: presenti n. 14 (assenti i Cons. Bartolini Salimbeni, Di Capita e Talerico), votanti n. 14, favorevoli n. 14.

Mettiamo in votazione l'immediata esecutività.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: presenti n. 14 (assenti i Cons. Bartolini Salimbeni, Di Capita e Talerico), votanti n. 14, favorevoli n. 14.