Allegato alla Deliberazione n. 54 del 09/06/2015

C O M U N E d i L A V A G N A

Città Metropolitana di Genova

VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Seduta del 09/06/2015

TRASCRIZIONE DEGLI INTERVENTI RELATIVI ALLA DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE N. 54 DEL 09/06/2015, AD OGGETTO:

OGGETTO:	Imposta Unica Comunale (IUC) – Approvazione del Piano Finanziario 2015 per la determinazione dei costi del servizio di gestione dei rifiuti urbani ed assimilati e per la determinazione delle tariffe per l'applicazione della Tassa sui Rifiuti (TARI) per l'anno 2015.

PUNTO N. 5 ALL'ORDINE DEL GIORNO - IMPOSTA UNICA COMUNALE (IUC) – APPROVAZIONE DEL PIANO FINANZIARIO 2015 PER LA DETERMINAZIONE DEI COSTI DEL SERVIZIO DI GESTIONE DEI RIFIUTI URBANI ED ASSIMILATI E PER LA DETERMINAZIONE DELLE TARIFFE PER L'APPLICAZIONE DELLA TASSA SUI RIFIUTI (TARI) PER L'ANNO 2015.

PRESIDENTE

Passiamo la parola vista puramente la questione tecnica al rag. Rossetto, Segretario per cortesia fornisca la pratica al rag. Rossetto così almeno entra nel particolare. Si accomodi ragioniere e illustri grazie.

ROSSETTO

*Come sapete tutti la Tari l'incasso deve coprire il cento per cento del piano finanziario, il piano finanziario è diviso in due tra parte fissa e parte variabile, la parte fissa è quella relativa al personale, alle prestazioni di servizio, alle spese diverse, allo spazzamento e lavaggio strade, poi c'è una quota della raccolta e trasporto indifferenziato, una parte fissa e una parte variabile così per ***la quota variabile come le spese diverse.*

Per quanto riguarda la raccolta differenziata 5929 sono tutte parti variabili perché giustamente il comune può decidere di farla e di non farla, così il trattamento e recupero della raccolta differenziata per 120 mila Euro. Da tutti questi conteggi compresi costi d'uso del capitale che sono gli interessi e le quote capitali sui mutui e il fondo svalutazione crediti calcolato secondo la normativa che parla di almeno il 5 per cento dell'importo totale del piano finanziario, porta a un totale generale di 2.969.687,46 che è lo stesso importo risultante dal ruolo a cui nel ruolo viene aggiunto il 5 per cento della tassa provinciale. E leggermente inferiore rispetto all'anno precedente di circa 100 mila Euro e le tariffe che poi mi auguro troverete tengono conto del fatto che si spende meno nella cosa. Chiaramente più si andrà avanti con la raccolta differenziata meno si spenderà di raccolta indifferenziata e di piano finanziario generale.

PRESIDENTE

La ringrazio rag. Rossetto. Ci sono interventi? Prima il Cons. Vaccarezza e poi il Cons. Maggi.

CONSIGLIERE VACCAREZZA

*Alcune considerazioni, indubbiamente il piano finanziario non fa una grinza che è lo stesso degli anni precedenti e ci sono magari alcune piccole osservazioni che si possono fare su alcune voci ma sono marginali, mentre è corretto inserire lavaggio strade che è previsto proprio dalla normativa ** derattizzazione si possono inserire su questo ma sono cifre marginali che non cambiano sulla cifra di 3 milioni.*

Indubbiamente c'è un dato che emerge che rispetto adesso la raccolta differenziata siamo intorno al 70 per cento nel 2014 e un dato che emerge che c'è solo un calo dei costi di circa 9 mila Euro e quindi vuole dire che oddio sono stati inseriti magari nuovi interventi interventi di pulizia con la cooperativa e quant'altro e ci dovrebbe essere un risparmio maggiore, sentivo stasera il Tg3 che il Comune di Chiavari è riuscito a abbassare la Tari del 5 per cento. Anche perché al cittadino si dovrebbe cercare di, li obblighiamo di fare la raccolta differenziata e gli diamo la randellata se non la fai bene però magari ti facciamo risparmiare qualche soldino sulla tassa che devi pagare.

*In effetti è stato fatto questo intervento sull'utente non domestico però sulla massa dei contribuenti ** questo beneficio non si avverte, indubbiamente era giusto visto l'effetto nefasto della prima applicazione della nuova tassa cosa ha creato e quei problemi su alcune categorie è giusto essere intervenuti per fare un riequilibrio, ma adesso dovrebbe focalizzare gli interventi sul riuscire a ridurre poi i tributi alle utenze domestiche.*

*Su questo che mi collega all'intervento sul Bilancio Consuntivo, questo fondo di svalutazione crediti di 174 mila Euro che spariamo in tariffa non lo riesco a capire bene nonostante tutti i suoi sforzi che mi ha spiegato prima, perché abbiamo visto che abbiamo indicato nel fondo di dubbia esigibilità circa 5 milioni di Tari, se vado a prendere i residui che ci sono ** che sono scritti qui sopra e quindi non me li vado a inventare, dove ci sono le somme accertate che corrispondono al ruolo meno le somme che sono state incassate e meno i residui. Fatto salvo quello che diceva anche Caveri che mandando la Tari a fine anno è chiaro che alcuni pagano a gennaio e quindi l'incasso poi avviene, però complessivamente nell'arco dei cinque anni che sono quelli poi di eventuale ***si sono messi in mora prima e quindi si sono dilungati i tempi abbiamo una serie di residui di 2.488.000. Quindi quasi la metà di quello che abbiamo messo nel fondo svalutazione crediti.*

*E questo non riesco a convincermi di queste cose, dico ma possibile che ci sia questa differenza e poi soprattutto questo 7 per cento che noi spariamo in tariffa e quindi 174 mila Euro che facciamo pagare al cittadino contribuente li paga due volte, ci ritroviamo comunque sul bilancio dall'altra parte e che grossomodo questa sarebbe la somma dell'accantonamento annuale che si dovrebbe fare. Perlomeno se li ho spalmati di là in trenta anni questi 174 mila li avrei portati al risparmio sulla tariffa, anche se c'è il meccanismo che comunque si deve arrivare al cento per cento ***che si facciano pagare due volte al cittadino e soprattutto l'obiettivo deve essere a mio avviso quello di cercare di potere dare ma non sarà quest'anno a potere dare un incentivo ai contribuenti che vedono che sforzandosi di fare una raccolta differenziata anche spinta, perché poi possiamo dire tutto quello che vogliamo e può essere più o meno*

*intelligente per qualcuno la raccolta però se si vuole raggiungere percentuali che prevede la normativa bisogna fare questo tipo di ****
*Poi al di là della vicenda della Corte dei Conti dove si sono sparate di tutto e di più come se fosse chissà che cosa i 3.3 milioni che abbiamo letto dai giornali, ho visto anche la presa di distanza del sindaco e del Vicesindaco che diceva non c'eravamo noi, lo credo bene dal 2006 al 2012 voi non c'eravate certamente. Però giova ricordare che solo sei comuni su ** avevano raggiunto quelle percentuali nel 2012 e quindi vuole dire che c'è qualcosa non quadra, è colpa della regione che non ha fatto gli impianti, è colpa degli altri che non hanno funzionato, perché in altre regioni il problema della percentuale ce l'ha in capo l'Arpa e non i singoli comuni. E poi quando succedono eventi tipo l'alluvione e quant'altro ecco lì che sballano i complessivi della raccolta differenziata, perché vedevo Chiavari che sono dovuti ripartire quasi da zero con tutta quella popò di roba che avevano e anche noi ***e quindi incide poi sulla percentuale di raccolta differenziata. Calcolando che poi le spiagge e i fiumi indubbiamente abbiamo problemi maggiori rispetto a un comune dell'entroterra che non ha queste cose.*
*Ma a prescindere da quello e quindi il piano finanziario ripeto è fatto correttamente e poi si può disquisire se la Dott.ssa Cella è giusto ***il 10 per cento o il 9,5 ma queste sono tutte questioni per fare quadrare ***l'unica cosa vorrei capire perché siamo a 2.4 milioni di residui nei cinque anni e i 174 mila Euro i cittadini li pagano e in Tari e più se li trovano spalmati in minori servizi nei bilanci successivi. Grazie.*

PRESIDENTE
Prego Cons. Maggi.

CONSIGLIERE MAGGI
*Ricalco in modo un po' più banale alcune delle puntualizzazione molto precise fatte dal collega Cons. Vaccarezza, in particolare al fatto della spesa totale generale 2.969.637.46. Questo è quello che alla fine di tutte queste voci viene ritenuto il costo di tutta la questione relativa ai rifiuti, alla pulizia della città etc.. È sempre difficile valutare tanto, poco perché poi dipende anche, la qualità del servizio e cioè perché se la città è pulita anche se costa un po' dici beh comunque è un fiore all'occhiello per dire porta turismo. Però ci terrei anche a avere un po' di confronti, ci sarà una cifra tra virgolette pro capite a livello nazionale a cui fare riferimento per capire se siamo nella media o siamo sotto la media, siamo sopra la media. Mi sembra che un minimo di riferimento di questo tipo potremo prenderlo, perché la spesa storica va sempre bene per tirare a campare ma ***tirare a campare vogliamo agire in modo attivo e prendiamo dei parametri di riferimento oggettivi.*
A me sembra che un riferimento di spesa pro capite a livello nazionale ci può fare capire anche se ci possiamo dare una mossa dal punto di vista

****e poi c'è tutto il punto di vista della qualità del servizio ma almeno dal punto di vista dei costi vediamo se siamo, ripeto in media, sotto la media o sopra la media. O non l'ho visto io o mi sembra di non vederlo, abbiamo sempre migliaia e milioni di cifre a volte anche abbastanza misteriose e poi quelle che il cittadino comune vorrebbe sapere non ce l'abbiamo o almeno io non le ho viste, quindi se c'è chiedo scusa, se non c'è chiedo di fare un approfondimento.*
Un'altra piccola cosa è relativamente ai costi di riscossione, i costi di riscossione fanno riferimento a quale, cosa significa costi di riscossione? Non riesco a capirlo in modo preciso e poi mi sembra ce ci sia un fortissimo sbilanciamento in relazione ai costi della voce raccolta e trasporto indifferenziato che non comprende il conferimento in discarica. Quindi questa voce di 1.488.162,20 è completamente non comprensiva del costo in discarica, quindi semplicemente raccolta e trasporto ma non il costo del conferimento. Anche questa mi sembra una cifra molto importante capirne un attimo anche qui in relazione a una media, a dei criteri di riferimento se dobbiamo avere degli obiettivi perché abbiamo fatto un po' più e un po' meno dell'anno scorso, è già qualcosa però siccome non siamo Montecarlo, non siamo un principato credo che sia utile avere dei parametri di riferimento.

PRESIDENTE
La ringrazio Cons. Maggi, Cons. Lavarello prego.

CONSIGLIERE LAVARELLO
*La disamina ormai sul piano dei costi l'hanno fatta già gli altri colleghi, probabilmente l'anno prossimo dobbiamo fare un nuovo bando e l'obiettivo dovrà essere ***nel suo complesso il cittadino oggi ci chiede di spendere di meno ma lo chiederebbe a priori sempre, ma adesso facendogli fare anche questo tipo di raccolta differenziata e sentendo perché spesso la stampa e anche altre persone tra le quali il sottoscritto ricorda che la spazzatura quello che produciamo può essere considerata una materia da utilizzare. La mia speranza è che ci sia una svolta anche a livello regionale che capiscano di portare delle aziende sul territorio ligure per fare tutto ciò, perché altrimenti ci perdiamo dei costi di trasporto nelle altre regioni.*
Sul piano finanziario non entro perché ripeto alla fine finiamo con il replicare alcuni punti detti anche dagli altri.

PRESIDENTE
Ringrazio il Cons. Lavarello e ci sono questioni tecniche da approfondire vi do solamente uno spunto invece di ragionamento più politico, noi abbiamo ereditato un sistema che non sono qui a giudicare anche se immagino che la maggioranza precedente non sapeva a un certo punto che pesci prendere per aumentare la raccolta differenziata, perciò l'intento era positivo. Vi assicuro perché me ne occupo da un anno quotidianamente è

*una grande portaerei con difficoltà ** per essere condotta in porto e non è molto semplice, di conseguenza ci sono ogni tanto delle sbavature non semplici da governare. Tant'è vero che come diceva giustamente il Cons. Lavarello ci avvieremo a un nuovo bando dove prenderemo spunto anche da quello attuale cercando delle migliorie perché vi assicuro così non sta veramente in piedi e tra l'altro ci sono delle discrasie notevoli tra l'inverno e l'estate che sono un po' le due stagioni con meno afflusso di abitanti e più afflusso di abitanti e ci sono degli ulteriori problemi tra attività commerciali e utenze domestiche, che vi assicuro che non sempre sono facili da mettere a posto.*
A parte il mio intervento passo per le questioni tecniche la parola al rag. Rossetto.

ROSSETTO
Parto dalla domanda del Cons. Maggi, non esistono né possono esistere riferimenti nazionali medi pro capite perché? Perché le realtà sono differenti, Lavagna è differente da Cortina, esistono per macroaggregati e cioè può scegliere comuni turistici rivieraschi da 10 mila a 20 mila abitanti e lì si può cominciare a fare. Ma la realtà vera è che poi si fa riferimento i bandi di gara per la raccolta, lo spazzamento e il trattamento dei rifiuti solidi urbani in linea generale.
Lei diceva il costo per la raccolta e trasporto indifferenziato è elevato anche perché non comprende giustamente il trattamento e lo smaltimento dei rifiuti solidi urbani che sono altri 320 mila Euro però bisogna tenere presente che tutti questi costi sono divisi in varie categorie, nella delibera di fianco a ogni spezzone vedete, tutti questi parametri sono specificati nella norma e vanno da un minimo a un massimo e in quello ci si mette quello che il comune spende per queste cose. Faccio l'esempio, nel Crt raccolta, trasporto indifferenziato c'è personale per 959,939 ma non è il nostro personale, questo è personale che fa parte dell'appalto che raccoglie etc. ma ci sta, come le prestazioni di servizio come le altre spese diverse. Tenete presente che nelle spese di personale c'è un campo variegato di varie cifre da metterci dentro.
Per quanto riguarda i parametri da csl a ctr compreso il cgcc e mi spiace parlare con questi termini però bisogna capire, dipendono dal servizio e gli altri sono tutti costi amministrativi.
*Chiedeva i costi di riscossione mi pare, sono elevati. Tenga presente che nei costi di riscossione non c'è solo la spesa per personale del comune che fa l'atto di riscossione ma ci sono le spese di postalizzazione di tutti gli avvisi di spedizione delle varie ***ci sono spese postali, c'è di tutto e di più in questo. Ci sono le spese per il contratto di manutenzione del programma che fa, c'è il calcolo che si deve fare per arrivare al ruolo e così via. Se la andate a confrontare con quella dell'anno scorso è ridotta perché per esempio mi viene in mente d'acchito perché l'ho trattata ieri, i costi di spedizione **siamo passati da 23 mila Euro a 13 mila Euro,*

perché? Perché siamo andati a ricercare uno che ci stampasse e si spedisse i bollettari senza farci spendere quello che finora ci faceva spendere il gestore del programma per i bollettini per la Tarsu che erano esagerati, si approfittava del ruolo di monopolio. Siamo andati da un altro e abbiamo speso meno e otteniamo lo stesso servizio, più rapido, abbiamo cercato di eliminare quelle spese superflue e riceverete il bollettino della Tarsu non a colori ma in bianco e nero però credo che nessuno se ne adonterà per questo.
*Questo per quanto riguarda le spese, per quanto riguarda il fondo svalutazione crediti consigliere va a sommarsi anche perché questo è quello del 2015, facciamo l'esempio. Per gli anni precedenti sui residui c'è la svalutazione di 4.8 milioni circa, se per caso nel corso del 2015 al 31 dicembre incassiamo tutto quello che serve a coprire il costo del servizio dedotto questi 174 mila Euro, questi 174 mila Euro vanno a diminuire il fondo svalutazione crediti. Viceversa se andiamo a spendere di più il fondo svalutazione crediti che è calcolato in base a una percentuale mi pare che va dal 5 al 30 per cento, abbiamo calcolato il 7 per cento perché siamo andati a vedere le percentuali di riscossione in competenza e riusciamo a starci dentro, perché il calcolo qui è differente rispetto al calcolo del fondo svalutazione crediti. ***Diminuisce quello, se aumentiamo su questo aumenta quello, aumenterà in ragione sul consuntivo 2015 dell'anno 2015 – 2014, 2013, 2012 e 2011 invece che dal 10 al 14. Ho risposto a tutto?*

PRESIDENTE
La ringrazio rag. Rossetto, se non ci sono altri interventi vi chiedo la dichiarazione di voto. Prego Cons. Vaccarezza.

CONSIGLIERE VACCAREZZA
*Intanto ringrazio il ragioniere per ***e speriamo che i costi si riesca a incassare tutto da potere dare un bonus quei famosi 80 Euro di qualcuno di qualcosa di risparmio ai cittadini.*
*Ho sentito il suo paragone con la portaerei Vicesindaco, credo che quando siamo partiti con questo sistema che la partenza come tutte ***crea qualche problema e abbiamo visto comuni viciniori, a Recco i problemi erano maggiori dei nostri e poi si è partiti facendo tesoro delle esperienze di altri e si è impiegato circa un anno per fare partire quel tipo di servizio, oltre i tempi della gara. Indubbiamente come le cose grosse hanno bisogno di piccoli e grandi aggiustamenti che si devono fare giorno per giorno, ma pensare di bollarla come una cosa come dire da buttare comunque a mare stateci attenti, la portaerei sì a volte è difficile portarle ma se il pilota non la sa guidare sbatte nella banchina, spero che non vi succeda quello che se demolite le banchine è un casino. Prima di demolire il vecchio cerchiamo di ragionarci sopra, di vedere cos'è da fare nell'interesse generare, altrimenti la portaerei l'affondate anche!*

Noi ci asterremo.

PRESIDENTE

*Non si preoccupi Cons. Vaccacrezza, il paradigma del 65 per cento è molto noto a questa assise e a questo Consiglio Comunale, non dubiti, il mio intervento non era polemico, voi non avete avuto ***non avete visto l'estate la fatica che abbiamo fatto, sarò un pilota scadente e non lo metto in dubbio però mi creda so la fatica che ho fatto e che devo fare anche questa estate, però stia tranquilla che nessuno vuole demolire, non fosse altro per quel famoso limite in cui la Corte dei Conti e tanti altri addentellati controllano. Si figuri, mai demolire il vecchio!*

Detto questo ci sono altri interventi o passiamo alle dichiarazioni di voto? Cons. Maggi prego.

CONSIGLIERE MAGGI

*L'orientamento per una serie di criticità era inizialmente quello di votare contrari a questa delibera però alcuni dei chiarimenti e anche qualche piccolo esempio di buon risparmio ci fanno sperare che ci sia l'intenzione di arrivare a una vera e oculata gestione di un servizio così importante, dove purtroppo ***di modalità giustificate da un punto di vista generale e cioè quello di fare pareggiare i conti tra i costi di un servizio e le tariffe conseguenti, hanno portato però in alcuni casi a un ampliamento spropositato di questi costi perché tanto uno dice va beh anche se aumentano tanto poi vengono pareggiati dalle tariffe. E qui il cittadino ogni giorno si sente sempre ****

Quindi credo che questa sia una priorità assoluta, ci asteniamo con la speranza davvero che questi piccoli esempi di risparmio e di sana e oculata gestione si moltiplichino soprattutto per le voci più grosse perché questa voce che ho citato di 1.371.000 significa oltre 110.000 Euro al mese di persone, personale, insomma un esercito potrebbe portare dei frutti alla città di Lavagna forse sicuramente più evidenti di quelli che purtroppo ancora non vediamo.

PRESIDENTE

A questo punto poniamo in votazione la pratica, prego scrutatori contare.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: presenti n. 14 (assenti i Cons. Bartolini Salimbeni, Di Capita e Talerico), votanti n. 9, favorevoli n. 9, astenuti n. 5 (Cons. Caveri, Giorgi, Lavarello, Maggi e Vaccarezza) .

Mettiamo in votazione l'immediata esecutività.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: presenti n. 14 (assenti i Cons. Bartolini Salimbeni, Di Capita e Talerico), votanti n. 11, favorevoli n. 11, astenuti n. 3 (Cons. Caveri, Lavarello e Vaccarezza) .