



COMUNE di LAVAGNA

Provincia di Genova

VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Seduta del 09 novembre 2012

*TRASCRIZIONE DEGLI INTERVENTI RELATIVI ALLA DELIBERAZIONE
DI CONSIGLIO COMUNALE N. 49 DEL 09/11/2012, AD OGGETTO:*

OGGETTO: Proposta di riconoscimento debito fuori bilancio (art. 194, comma 1, lett. a) del D. Lgs. 267/2000) per adempimenti conseguenti all'emanazione della Sentenza n. 145/2012 della Corte d'Appello di Genova (euro 534.724,15).

PUNTO N. 5 ALL'ORDINE DEL GIORNO - PROPOSTA DI RICONOSCIMENTO DEBITO FUORI BILANCIO (ART. 194, COMMA 1, LETT. A) DEL D. LGS. 267/2000) PER ADEMPIMENTI CONSEGUENTI ALL'EMANAZIONE DELLA SENTENZA N. 145/2012 DELLA CORTE D'APPELLO DI GENOVA (EURO 534.724,15).

SINDACO-PRESIDENTE

Assessore Manca prego.

ASSESSORE MANCA

Si tratta del riconoscimento di un debito fuori bilancio aggiuntivo a quello già stanziato nel bilancio 2012 per 350 mila Euro, si tratta di una causa nella quale l'Amministrazione è risultata soccombente nei confronti di un ricorso, di una azione proposta da cittadini che si sono ritenuti danneggiati dal mancato intervento del Comune per la soluzione di determinati problemi tecnici.

I 350 mila Euro stanziati in via preventiva sono diventati oltre 534 mila Euro, per cui con questa pratica si provvede al riconoscimento, già che viene finanziata con la variazione di bilancio integrativa approvata poco fa porta quindi il riconoscimento a 534 mila Euro.

La pratica come di consueto per disposizioni di legge dovrà essere poi trasmessa alla Corte dei Conti per le sue valutazioni in ordine al riconoscimento o all'accertamento di eventuali responsabilità. Non ho altro da dire in merito.

SINDACO-PRESIDENTE

Ci sono richieste di intervento? Dichiarazioni di voto? No. Faccio solamente presente che è una pratica che nasce dal 1989, questo tanto per dire quanto sono rapide le varie procedure nel nostro paese, si chiude questa vertenza dopo x anni dove si paga più di rivalutazione di interessi che di danno effettivo, ma i vari gradi di giudizio hanno portato a questo, non commento oltre perché mi rattrista troppo!

CONSIGLIERE BARBIERI

Intervengo solo un secondo dandole ragione, questo è vero, è veramente triste, purtroppo è la realtà. Una domanda: ma ce ne sono altre in arrivo di questo importo? Capitemi bene non voglio fare un censimento delle cause in piedi per la buca sul marciapiede, che peraltro vedrete che ne sarete sgravati perché c'è un orientamento diverso della Corte di Cassazione per cui c'è un effetto deflattivo enorme, ma ce ne sono altre di questo importo? Perché sarebbe veramente curioso saperlo e vedere di cercare di prevedere molto di più, in quanto è una batosta incredibile, lasciando perdere il merito perché purtroppo la documentazione è arrivata veramente tardi e non è che siamo riusciti a esaminare, anzi fuori tempo limite a quanto sembra. Però evitando polemiche....

SINDACO-PRESIDENTE

Ci mancherebbe, avrei tanto voluto volentieri rinunciare all'eredità però non si può fare, allora deve ancora finire la partita del Pep del 1983, ci sono ancora in giro la sentenza della Scarpenti e Forti dove c'è ancora un appello in piedi, dove c'è una cifra di 1.2 milioni e rotti Euro dei quali 880 sono già stati versati e adesso dobbiamo vedere l'appello perché il decreto ingiuntivo presentato dagli avvocati di parte era in quei termini e adesso bisognerà vedere come andrà a finire.

C'è un precetto, chiedo scusa , presentato dall'avvocato di 1.2 milioni e fischia di Euro e i nostri conteggi fatti dal nostro ufficio erano circa 880 – 900 mila Euro, adesso attraverso il consiglio del nostro avvocato e tra l'altro era l'avvocato Griffi e quindi non era nemmeno l'ultimo degli avvocati, ci aveva consigliato il ricorso di giurisdizione, cosa che abbiamo perso in Cassazione. C'è pendente il ricorso in appello sperando che in Tribunale abbiano la bontà di rifare un attimo i conteggi.

*Poi che sappia io peggio di così in questi anni mi è capitato di tutto e quindi dai 3 milioni di *** ripeto non potevo rinunciare all'eredità, l'avrei fatto volentieri mi creda Cons. Barbieri!*

Pongo in votazione, prego scrutatori contare.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: presenti n. 17 (assenti i Cons. Brizzolara, Chiappara, Massari e Nucera), votanti n. 12, astenuti n. 5 (Cons. Barbieri, Bardazzi, La Cava, Landò e Mondello), favorevoli n. 12.

Dichiaro il provvedimento immediatamente eseguibile.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: presenti n. 17 (assenti i Cons. Brizzolara, Chiappara, Massari e Nucera), votanti n. 12, astenuti n. 5 (Cons. Barbieri, Bardazzi, La Cava, Landò e Mondello), favorevoli n. 12.