



**COMUNE di LAVAGNA**

**Provincia di Genova**

**VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

**Seduta del 27 novembre 2012**

*TRASCRIZIONE DEGLI INTERVENTI RELATIVI ALLA DELIBERAZIONE  
DI CONSIGLIO COMUNALE N. 52 DEL 27/11/2012, AD OGGETTO:*

**OGGETTO:** Debito fuori bilancio (art. 194, comma 1, lett. a) del D. Lgs. 267/2000) per adempimenti conseguenti all'emanazione della sentenza n.145/2012 della Corte d'Appello di Genova (euro 534.724,15): modifica modalità di finanziamento.

**PUNTO N. 2 ALL'ORDINE DEL GIORNO: DEBITO FUORI BILANCIO (ART. 194, COMMA 1, LETT. A) DEL D. LGS. 267/2000 ) PER ADEMPIMENTI CONSEGUENTI ALL'EMANAZIONE DELLA SENTENZA N.145/2012 DELLA CORTE D'APPELLO DI GENOVA (EURO 534.724,15):MODIFICA MODALITA' DI FINANZIAMENTO.**

**ASS. MANCA**

*Mi rimetto alla relazione scritta e non ho da aggiungere niente perché il problema è già sufficientemente noto.*

**CONS. CHIAPPARA**

*Ho chiesto spiegazioni su questa pratica - perché temevo di non essere presente - al Dirigente finanziario e mi ha esaurientemente e esaurientemente rappresentato tutti i passaggi per ovviare all'inconveniente di valutazione che è successo, però una piccola riflessione e una domanda anche magari la farei. Mi pare di avere capito, mi si corregga se fraintendo, questa pratica, ovviamente è stata oggetto di una valutazione relativamente alla copertura un po' azzardata riguardo alla tipologia di inquadramento come debito fuori bilancio, come spesa in conto capitale e quindi l'idonea copertura è stata ritenuta dubbia e non praticabile, pertanto si è dovuto cambiare il tipo di passaggio per arrivare a coprire l'importo perché si deve tenere comunque un pareggio di bilancio. Credo che però quando si fanno queste pratiche e in buona fede si sbaglia, perché trattasi di una valutazione errata, è un errore, questo è innegabile dirlo e può capitare, anche i migliori sbagliano, però se non erro c'è un Revisore dei conti che è lì, è stato eletto, soprattutto anzi direi esclusivamente con i voti della maggioranza, per cercare di, forse è sfuggito anche al Revisore questo aspetto o è stato segnalato proprio dal Revisore, che ruolo ha avuto, che io tra l'altro non... siccome leggo il regolamento del Consiglio Comunale, leggo gli atti fondamentali, il revisore dovrebbe essere a disposizione del consesso, quindi anche della minoranza, questo revisore, quello di prima non voleva avere confronti, lo disse il Sindaco stesso che non voleva venire nell'agone del Consiglio Comunale perché temeva il confronto con la politica, ma se le norme*

*dicono che i Revisori dei Conti devono essere a disposizione, non li mangiamo i Revisori dei Conti e vorremmo che a volte potessero instaurare con noi un dialogo per potergli segnalare, suggerire, visto che sono a disposizione proprio del Consiglio Comunale, volevo sapere se qualcuno me lo può dire se il Revisore dei conti era intervenuto, è stato il revisore oppure credo che se non erro, il dirigente finanziario invece mi ha spiegato che lo spunto è avvenuto diversamente? Non so a chi rivolgermi, a chi chiedere, chi può darmi lumi...*

### **SINDACO - PRESIDENTE**

*L'esame approfondito è stato fatto poi dal Dirigente del settore bilancio, calcolando che in passato siccome addirittura erano usciti dei mutui dalla Cassa depositi e prestiti e da altre banche a tasso agevolato per i debiti fuori bilancio, quindi tutte le pratiche precedenti sono state fatte chiedendo dei mutui, cito Fenu/Spalla di 2.700.000,00 era a 30 anni e con un tasso particolarmente agevolato sia dalla Cassa depositi e prestiti, sia dalle banche.*

*Dopodichè non so quale fatto sia intervenuto anche in sede romana per la sua applicazione del 267 e di fatto poi è venuta fuori tesi prevalente che non era opportuno, dalla Costituzione legata alla Costituzione, quindi non è che prima si sia fatto un errore, prima addirittura la Cassa depositi e prestiti aveva emesso dei mutui a questo tasso a 30 anni particolarmente agevolato e lo stesso gli istituti privati, senonché il Dirigente della Ragioneria, giustamente pignola ha detto: visto che c'è questo aspetto della Costituzione, conviene d'ora in avanti fare a questo modo, di fatti abbiamo fatto questa modifica, ci stiamo allineando a quella che dovrebbe essere la tesi prevalente.*

**Si dà atto dell'uscita dall'aula (ore 18:03) del Cons. Armanino – Presenti n. 15.**

### **SEGRETARIO GENERALE**

*La norma risulta modificata implicitamente della riforma costituzionale del 2001, nel 2001 è stato modificato l'Art. 119 della Costituzione che ha previsto la possibilità per gli enti locali di indebitarsi solo per spese di*

*investimento in contrasto con quanto previsto precedentemente dal 267, quindi c'è stato bisogno di una normativa transitoria che è stata effettivamente emanata e che ha stabilito quali mutui ancora potessero essere contratti con le vecchie norme e quali con le nuove norme, siccome questa sentenza è intervenuta successivamente alla data clou di spartiacque, perché dipende tutto della data di maturazione del debito, quindi non è una cosa di cui si accorge un lettore della deliberazione, bisogna vedere l'istruttoria completa e quindi andare a verificare la data di questa sentenza, per cui si è ritenuto che alla luce della data di emissione della sentenza, anche se in realtà il debito era maturato prima, ma la sentenza è intervenuta successivamente, l'interpretazione che la Cassa depositi e prestiti dà nelle sue istruzioni è quella, di questo spartiacque, quindi se è un debito maturato prima del 2001 si può ancora procedere con mutuo, altrimenti non si può procedere con mutuo se si tratta di debito riconducibile alle spese correnti, diversamente per esempio quelli derivanti da indennità di esproprio o di risarcimenti equivalenti per occupazione acquisitiva che sono equiparabili a delle spese di investimento. Quindi è un dettaglio che va approfondito in sede di istruttoria, mi permetto di dire.*

### **CONS. CHIAPPARA**

*Ovviamente derivando da una sentenza che niente ha a che vedere con l'aspetto legato alle spese in conto capitale perché ha un'altra origine, è stato scelto di...*

### **SINDACO - PRESIDENTE**

*Ai fini dello spartiacque teniamo presente che questo è un episodio che risale all'anno del 1998 della fognatura, poi le lungaggini dei vari gradi di giudizio siamo arrivati a definire in questi ultimi mesi. Lì si poteva anche eccepire che lo spartiacque era prima quindi del 2001 però non ne valeva la pena fare una questione di principio che poi magari ci avessero negato il mutuo, visto che potevamo fare questa modifica, si è ritenuto di usare la parte più prudenza e quindi così abbiamo fatto e questo è il motivo.*

## **CONS. LA CAVA**

*Volevo una precisazione: ho visto che si riferiva prima al Revisore dei Conti, a me è arrivata oggi alle 14 una mail in cui il Revisore dei conti ha verbalizzato ieri questo della congruità delle cose, è arrivata quindi la mail in cui dice... però questo discorso doveva essere prima dell'ordine del giorno, da avere un po' di tempo da capire il parere... per caso ho aperto oggi la mail e ho visto questo verbale che mi è arrivato dal parere del Revisore dei conti quindi non era insieme né all'ordine del giorno né ai file che c'erano in precedenza, il parere di congruità del Revisore dei conti e della Dott. Ssa Fiorucci è verbalizzato, la mia mail è arrivata oggi a casa, l'ho aperta come integrazione, pensavo ci fosse un'ulteriore integrazione all'ordine del giorno e invece leggo il parere di congruità... da capire prossimamente, da avere un po' di tempo anche per valutare e per fare tutte le obiezioni o meno...*

**Si dà atto del rientro in aula (ore 18:05) del Cons. Armanino – Presenti n. 16.**

### **SINDACO - PRESIDENTE**

*Ha ragione anche perché normalmente sono sempre arrivati nei tempi, non capisco perché è arrivato in ritardo... Comunque faremo presente questo perché in effetti noi come facciamo una deliberazione viene mandata subito, quindi faremo presente, è giusto che l'abbia sollevato... la lamentela è giusta, facciamo presente che ce le devono mandare per tempo.*

*Ci sono altri interventi? No, pongo in votazione.*

*Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?*

*Esito della votazione: presenti n. 16, votanti n. 11, astenuti n. 5 (Cons. Barbieri, Bardazzi, Chiappara, La Cava e Landò), favorevoli n. 11.*

*Pongo in votazione l'immediata esecutività.*

*Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?*

*Esito della votazione: presenti n. 16, votanti n. 11, astenuti n. 5 (Cons. Barbieri, Bardazzi, Chiappara, La Cava e Landò), favorevoli n. 11.*