



COMUNE di LAVAGNA

Provincia di Genova

VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Seduta del 30/09/2014

*TRASCRIZIONE DEGLI INTERVENTI RELATIVI ALLA DELIBERAZIONE
DI CONSIGLIO COMUNALE N. 36 DEL 30/09/2014, AD OGGETTO:*

OGGETTO: Addizionale Comunale all'Imposta sul reddito delle persone fisiche (IRPEF) - Aumento aliquota per l'anno 2014.

PUNTO N. 3 ALL'ORDINE DEL GIORNO: ADDIZIONALE COMUNALE ALL'IMPOSTA SUL REDDITO DELLE PERSONE FISICHE (IRPEF) - AUMENTO ALIQUOTA PER L'ANNO 2014.

SINDACO-PRESIDENTE

Capisco bene che quando si parla di aumento ci sono sempre... abbiamo sentito fino adesso per quanto riguarda la discussione proprio sulla questione dei costi, qui abbiamo dovuto mettere l'aliquota IRPEF allo 0,8% per un motivo, innanzitutto perché è l'unico sistema per avere dei soldi freschi al comune, ve lo dico perché gli altri sono tutte cifre pagate che vanno allo Stato, poi ci sono i trasferimenti e quindi per la normale amministrazione e la normale gestione della macchina comunale è necessario anche che ci siano i soldi freschi senza andare all'anticipazione con le banche che comportano, lo sapete tutti, degli interessi che poi alla fine pesano anche quelli.

Abbiamo dovuto anche fare questa addizionale perché era l'unico sistema per quadrare il bilancio perché ci sono stati anche, nel frattempo che ci eravamo insediati, ci sono anche arrivate delle cause per quanto riguarda del Consiglio di Stato degli obblighi di pagamento per determinate cause in riferimento delle aree che erano state espropriate addirittura nel 1983, ce le siamo cuccate noi, poi avremo modo semmai di discutere, adesso dico che questo era il male minore, purtroppo era quello, per cercare di quadrare il bilancio, siamo stati costretti a aumentare questa aliquota, che poi ci colpisce tutti perché indubbiamente chi ha una denuncia dei redditi o un pagamento IRPEF, ce l'abbiamo tutti. Chiaramente non è che abbia tante motivazioni a mio discapito, mia colpa... dico solo una cosa: era un obbligo che abbiamo dovuto mettere, altrimenti non avremmo quadrato il bilancio.

CONS. VACCAREZZA

*Indubbiamente *** il nessuno è un ruolo credo anche costruttivo, noi diciamo le nostre opinioni, quando ho visto su Internet il provvedimento, guardo il Vicesindaco pensavo a quel simpatico che ha seduto vicino, lei ricorderà che quando si ritoccava le tasse, in percentuali minori di queste*

*gli show che c'erano qui dentro *** tanto per essere chiari, quindi non so se ci fosse ancora quando l'ultimo Consiglio Comunale ha detto: lo rimpiangeremo, probabilmente questa è una di quelle occasioni che sarebbe stato vedere bene se predicava sempre bene o razzolava male ***. Noi con senso di responsabilità l'altra volta vi abbiamo votato la vicenda della Tasi, pur sapendo che ci saremmo esposti anche a delle critiche nella città che la gente non ha compreso, tutti non hanno compreso perché per esempio sulla Tasi è bene ricordare Cons. Maggi che *** per esempio la Tasi, una famiglia con un figlio ancora in casa che quindi scontava i 200 Euro, più 50 Euro per un figlio ha un aumento rispetto alla tanto vituperata Ici del 45%, una famiglia che ha due figli in casa va al 57/58, lascio perdere quelli che ne hanno di più, quelle famiglie numerose 4/5 perché lì la calcolatrice si impennerebbe molto.*

*Nonostante questo noi abbiamo fatto questa valutazione, sapendo che il comune ha bisogno di far quadrare il bilancio, ma non pensavamo che poi fosse una raffica di tutti gli aumenti al massimo, perché nel documento di programmazione che poi avete depositato *** la famiglia dice: non aumenteremo le tasse, lo credo, avete portato al massimo quello che ci sono, certo se l'anno prossimo la Tasi dicono che va al 3 etc. allora avrete ancora dei margini, però queste cose dobbiamo, non è polemica, dirle.*

Quando avevamo fatto le simulazioni a inizio dell'anno, si pensava come ha fatto Sestri Levante, qualche decimale in meno... poi abbiamo compreso che probabilmente c'era da fare una quadratura abbiamo fatto una scelta che ritengo responsabile anche se non condivisa nella città.

Per quanto riguarda i regalini del Peep del 1983 a lei è toccata la fetta più piccola, pensi che noi abbiamo dovuto coprire complessivamente 3 milioni di Euro, sono 1.600.000, 800 a carico del comune, noi 2.700.000/3 milioni, è un po' più grosso, ma comunque belle pesanti, insieme a un'altra serie di sentenze che non erano arrivate, ma non è colpa di nessuno ma sono arrivate la lentezza della nostra giustizia fa sì che una causa parte, ci mette 20 anni per poi arrivare ai vari gradi di giudizio e comunque vanno coperte perché poi ti arriva il decreto ingiuntivo con dei costi che si aggiungono e quant'altro.

Noi quando abbiamo visto questo aumento al massimo dell'addizionale, ci siamo preoccupati parecchio perché questo colpisce tutti indistintamente anche quelli che hanno dei redditi bassi, ci aggiungiamo questo, ci aggiungiamo la Tasi, qualche Euro in più sulla Tari sperando che poi lo Stato non venga a chiedere 30 centesimi l'anno prossimo, ci aggiungiamo una serie di altre cose, indubbiamente diventa difficile per una famiglia, in un momento difficile, poter espletare quelle che sono le esigenze quotidiane.

Quindi la nostra non è polemica, però deve essere chiaro che la città poi saprà queste cose non per fare polemica ma per dire correttamente come stanno le cose, avremmo pensato, capito magari un ritocco va allo 0,4/0,5 poi è chiaro che il tempo per fare il bilancio era poco quindi avete dovuto fare tripli salti mortali, questo ci mancherebbe, non è che siamo... Indulgenze così non ne ho mai avute quando ero seduto al suo posto, ricordo che anche per 5 ore di ritardo di consegna dei documenti ho dovuto ritirare un Consiglio Comunale, giustamente, però sono quelle che cose che poi ce le ricordiamo pure! Saremo responsabili però non si può andare oltre quella che per noi è una linea di demarcazione che oltre certi limiti non si va. Quindi su questa pratica il nostro voto sarà contrario!

CONS. LAVARELLO

Con riferimento a questo raddoppio di aliquota c'è effettivamente una ricerca della quadratura anche del bilancio, nel senso che sulla nota integrativa adesso... Nella relazione dei Revisori dei Conti si vede una serie di trasposizioni... nel 2012 con lo 0,40 sono stati incassati 759 mila Euro, nel 2013 650 mila e nel 2014 facendo 0,80 lo più che raddoppiamo, probabilmente visto che purtroppo la crisi c'è, i posti di lavoro vengono a mancare, le buste paga diminuiscono anche, probabilmente è anche sovrastimato 1.440.000 Euro, questo dal punto di vista dei numeri. Poi che bisogna farlo quadrare non ne dubito, con coscienza sono contento quasi di essere seduto qua, invece che essere seduto al suo posto!

*Effettivamente avevamo anche guardato per l'applicazione sui redditi più bassi, se poteva fare un floor dai redditi più bassi *** determinata cifra dai 10 mila e cose del genere andare in giù e non applicarlo, però ho scoperto*

*facendo un po' di ricerche, avevamo l'intenzione di fare un emendamento per bloccare questa applicazione, non è possibile perché confermatemelo, perché sono *** non abbiamo tutta questa cultura, ma anche se si fanno tutte le ricerche del caso, però il Ministero non permette queste cose, credo che sia successo anche a Chiavari ho letto poi un trafiletto qualche giorno fa che è stata respinta questa proposta.*

Comunque non posso votare a favore.

CONS. MAGGI

Questa volta le due eredità: vi trovate sulle spalle due eredità veramente pesanti quella dei costi fissi, abnormi della macchina comunale di Lavagna che è rapportata ai cittadini di Lavagna e anche all'economia cittadina è sicuramente sproporzionata, abbiamo dei costi in proporzione simili alla Città di Chiavari che è tutto dire, con tutto il rispetto per la nostra Lavagna, è insostenibile il costo di una macchina comunale così elevato, se facciamo il paragone con altri comuni magari meno famosi, ma come il Comune di Casarza e quant'altro, il costo pro capite della macchina comunale è decisamente inferiore e quindi è chiaro che le risorse che bisogna chiedere ai cittadini, sono molto inferiori, quindi questa è un'eredità che avete e sicuramente ci vuole del tempo perché riusciate, mi auguro, a modificare questo trend così poco adatto alla nostra realtà cittadina.

Poi la seconda eredità è quella dello scarico che ormai da anni, tutte le amministrazioni centrali fanno sulle amministrazioni inferiori, la sussidiarietà rovesciata, quando un ente o un'istituzione superiore ha dei problemi, immediatamente trova il modo per riversarli sugli enti non sottoposti, ma più vicini ai cittadini e quindi in questo momento i comuni si trovano a far fronte in prima linea non soltanto dei propri problemi, ma di quelli di uno Stato che ha un indebitamento talmente elevato che non consente il patto di stabilità alla fine stringi, stringi vuole dire questo, lo Stato italiano è talmente indebitato che ingessa i comuni che avrebbero la possibilità di fare qualcosa, dentro un'armatura a causa di situazioni che non sono di quella realtà locale, ma lo sappiamo tutti.

Fatte salve le due eredità, però la situazione che avete trovato è proprio facile, è veramente troppo facile, non c'è neanche bisogno di un'amministrazione, basta un commissario! Per aumentare al massimo tutte le tariffe, basta un commissario, non c'è bisogno di un'amministrazione, un commissario viene qui e dice: per far quadrare un bilancio bisogna portare al massimo tutte le tariffe, basta! Perdiamo meno tempo, non siamo qui, non ci riuniamo, costiamo anche un po' meno, costerà poco un Consiglio Comunale, costerà poco una Giunta Comunale perché lo so che gli emolumenti degli amministratori locali sono di bassissimo livello rispetto all'impegno e alle responsabilità enormi che tutti voi e comunque anche noi abbiamo indirettamente ma solidalmente.

Però veramente è troppo facile, quello di dire: siccome i conti non quadrano aumentiamo al massimo tutte le imposizioni possibili è troppo facile! In più non ho sentito veramente neanche una parola su un taglio di spesa, oltretutto qualcosina ho visto, intuisco che avete cercato di fare perché qualcosa ho intuito e questo mi faceva non dico ben sperare, ma comunque dico: beh se iniziano in questa direzione e non faccio nomi perché coinvolge anche qualcuno dei presenti in questa sala e non parlo di amministratori ma di personale, che attraverso delle scelte che avete fatto comporta dei livelli di efficienza e contemporaneamente la possibilità di una diminuzione della spesa della macchina comunale, è chiaro che parliamo di percentuali su un bilancio di milioni e milioni di Euro che sono decimali, se non centesimi di percentuale, non di Euro.

Detto questo, è impossibile che pur con i tempi ristretti, pur con la situazione che avete ereditato dall'alto e dai precedenti cicli amministrativi, non abbiate potuto incidere minimamente su alcuni tagli di spesa o corrente o di altra natura, in maniera tale da mettere di fronte il Consiglio Comunale a delle scelte dolorose, difficili, ma con un minimo di prospettiva in relazione al futuro dei nostri cittadini, anche perché questi costi vanno a colpire il lavoratore, quando si parla di IRPEF, si parla di gente che lavora o che ha lavorato e quindi ha una pensione, si vanno proprio a colpire i settori vitali della nostra società, questo veramente, arrivare al massimo mi sembra veramente una scelta proprio negativa, su questo se esistesse un voto superiore al voto contrario lo darei, perché mentre nelle precedenti

esternazioni avevo comunque voluto esprimere un riconoscimento alla modalità con cui il Sindaco e comunque la Giunta Comunale, la maggioranza sta cercando di impegnarsi nell'affronto dei problemi su questi non vi siete proprio impegnati, non avete fatto proprio niente, in questo caso era molto più comodo avere un commissario!

SINDACO-PRESIDENTE

Il discorso non è tanto della fantasia e neanche delle scelte, qui era un obbligo, eravamo obbligati a fare così perché la situazione che abbiamo ereditato, che poi è maturata anche in questi mesi, è stata una situazione terribile, non avevamo vie d'uscita, anche per me sarebbe bello dire non vi ho fatto qui, non vi ho dato là, vi ho tolto le tasse, cosa sono, non vengo mica da Marte? A me fa piacere che qualcuno dica: lo diremo alla gente, mi fa piacere perché ho visto anche il manifesto che è stato fatto sulle questioni che con ti stanno bene, qui c'è la verifica straordinaria che hai fatto te Cons. Vaccarezza, ti posso dire che quando o ereditato questa amministrazione c'era un fondo cassa reale 0, anticipazione di cassa 2.762.000, poi c'erano 24 milioni di mutui... sono d'accordo, sono d'accordo su tutto, sui risparmi, sui tagli, di andare avanti, aiutare i cittadini, però devo anche avere i mezzi per farlo!

Sapete benissimo non è che mi preoccupi più di tanto che uno faccia un manifesto o un comunicato stampa di più, vi dico che dovete essere anche tutti quanti un po' più realisti perché la situazione è quella che è e la sapete meglio di me, comunque non è che voglia elemosinare compiacenza o chiedere a qualcuno di voi che sia favorevole, vi voglio solo far notare che le situazioni sono quelle che sono e per mantenere la barca sulla giusta rotta è stato necessario fare questo, lo so anche io Cons. Maggi andare dalla gente e dire: ho raddoppiato l'IRPEF, lo capisco, però purtroppo era la realtà dei fatti! Quando mi trovo a portare avanti un Bilancio di Previsione a fine settembre, dopo 6 mesi, i primi 6 mesi non c'ero neanche, che scelte devo fare? Devo fare degli obblighi! Comunque...

ASS. REBORI

Volevo fare una precisazione riguardo a quanto riferito dal Cons. Vaccarezza gli importi che avete riportato sulle cause non sono corretti, i debiti sono ben più di un 1.600.000, questa non è la sede per parlarne, però non sono questi, visto che avete dato dei dati, non sono assolutamente questi, sulle lungaggini del procedimento, ci sarebbe anche qualcosa da dire, non è questa la sede, mi pare, però ne possiamo discutere sicuramente in altra sede, i dati non corretti non mi pare!

CONS. VACCAREZZA

*Ass. Rebori i dati, i conteggi dal saldo di quel 1.600.000 erano conteggi che erano stati fatti dagli uffici degli Avvocati poi non so se avete rivisto e sono stati rivisti ci mancherebbe, ma sarei anche curioso di vederli... conosco quelli che erano stati forniti che era il famoso 1.600.000 poi se ci sono altre cose questo non lo so. Poi c'erano i 2.700.000 che dicevo prima... quindi per avere un quadro complessivo poi è chiaro che i conteggi andavano fatti, poi tassando gli interessi *** quindi più tempo passa è chiaro che da 1.600.000 di partenza continua a andare avanti *** avevamo cercato di stopparlo fine dell'anno scorso, poi la Cassa depositi e prestiti non ci concesse un mutuo, avevamo fatto un Consiglio Comunale prima di Natale in corsa, poi la Cassa non ci concesse il mutuo e si è dovuto cercare con l'avanzo di amministrazione e quant'altro però il tassametro continua a girare finché non si interrompe... normalmente quando ci sono cifre di quel tenore è saggio quando gli avvocati ti dicono "è opportuno farlo" quantomeno... poi prendo atto, *** fate conto che quelle sono cause che sono partite negli anni 94/95 quindi... lei citava, mi dispiace ma siccome ha citato la verifica di cassa e l'anticipazione di cassa che dovrebbe sapere perché si fa un'anticipazione di cassa, quali interessi sono a carico dello Stato, perché con il versamento F24 lo Stato dei tributi *** che lo Stato ha a marzo – aprile di quest'anno non sapevamo ancora l'esatto importo della Tares, quindi lo Stato copriva gli interessi sull'anticipazione di cassa, a me risulta a tutti, poi per l'amor del cielo è due o tre mesi che faccio il contadino può darsi che mi sfugga qualcosa, però lo Stato proponeva un'anticipazione di cassa, noi non eravamo mai*

*andati in anticipazione di cassa, ci siamo dovuti andare in quella fase, è evidente che c'era a 0 il saldo, perché si era pagato tutto quanto si poteva con questi *** poi abbiamo dovuto fare anticipazione di cassa, si vada a vedere quello che ho trovato non 2004 *** si vada a vedere gli atti del 2004 cosa c'era ***.*

*Ribadisco il nostro voto contrario per le motivazioni che abbiamo detto prima, non è polemica, facciamo il nostro mestiere *** per noi questo aumento è immotivato perché si poteva fare qualcosa di diverso!*

CONS. GIORGI

A questo riguardo, noi per esprimere il nostro massimo dissenso non voteremo favorevoli neanche alla successiva deliberazione sull'esecutività immediata anche se si tratta di un atto formale.

CONS. LAVARELLO

Voto contrario.

SINDACO-PRESIDENTE

Pongo in votazione.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: presenti n. 17, votanti n. 17, contrari n. 5 (Cons. Caveri, Vaccarezza, Giorgi, Maggi e Lavarello), favorevoli n. 12.

Pongo in votazione l'immediata esecutività.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: presenti n. 17, votanti n. 17, contrari n. 5 (Cons. Caveri, Vaccarezza, Giorgi, Maggi e Lavarello), favorevoli n. 12.