



COMUNE di LAVAGNA
Provincia di Genova

VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE
Seduta del 20/11/2014

*TRASCRIZIONE DEGLI INTERVENTI RELATIVI ALLA DELIBERAZIONE
DI CONSIGLIO COMUNALE N. 47 DEL 20/11/2014, AD OGGETTO:*

OGGETTO: Mozione presentata dal gruppo consiliare "*Uniti per Lavagna*"
richiedente la revoca della deliberazione di Giunta Comunale
n. 85 del 14/08/2014 ad oggetto: "*Approvazione progetto
sperimentale per istituzione taxi sociale*".

PUNTO N. 2 ALL'ORDINE DEL GIORNO: MOZIONE PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "UNITI PER LAVAGNA" RICHIEDENTE LA REVOCA DELLA DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE N. 85 DEL 14/08/2014 AD OGGETTO: "APPROVAZIONE PROGETTO SPERIMENTALE PER ISTITUZIONE TAXI SOCIALE".

SINDACO-PRESIDENTE

La parola al Cons. Caveri.

CONS. CAVERI

Mi sembra che la mozione sia molto chiara, forse l'ha anticipato anche Maggi, quando abbiamo visto questa deliberazione relativa al taxi sociale, la prima cosa che mi è venuta in mente che questo è uno di quei casi in cui si fa confusione tra il fine e il mezzo, nel senso che il fine è importante, il fine è un fine sociale, il mezzo è il mezzo di trasporto, quello che volevo dire: se questa proposta che è una proposta tipica dei servizi sociali, non a caso che il progettino è stato redatto dalla responsabile dei servizi sociali, fosse stato presentato dalla Consigliera delegata ai servizi sociali per bocca del Sindaco, perché ovviamente la delegata non è in Giunta, avremmo potuto ragionare sull'opportunità o meno di fare il servizio del taxi sociale sull'utilità o meno del servizio taxi sociale, avremo potuto, come facciamo stasera dire che una simile iniziativa che può avere una sua funzione, sarebbe stato meglio e opportuno che fosse in qualche modo concordata, concertata o anche molto semplicemente attraverso un'informazione data a altre associazioni e organismi che in qualche modo a modo loro si occupano più o meno di queste cose e non avremmo perso tempo a dire che c'è una questione di opportunità, se non proprio una questione che potrebbe far rilevare un potenziale conflitto di interessi, mi scappa da ridere perché ovviamente se anche fosse sarebbe un conflitto di interessi di condizioni molto modeste, però questo è il problema.

La domanda che ci facciamo è perché questa iniziativa non sia stata presentata come un'iniziativa dei servizi sociali e quindi creando anche secondo me un problema all'Assessore esterno Lobascio perché comunque la giri, non è un'iniziativa che inerisca la viabilità, sottolineo

Assessore Lobascio è un assessore esterno, scelto perché ha delle competenze in materia di viabilità.

*Quindi soltanto facendo confusione tra il fine sociale e il mezzo di trasporto, si può attribuire a Lobascio la competenza di questa deliberazione, quindi io fossi in voi sarei andato in autotutela, avrei revocato questa deliberazione, l'avrei riformulata dando un taglio più da servizi sociali e avrei cautelativamente chiesto all'Ass. Lobascio alla viabilità per il ruolo, la professione che svolge, aprioristicamente di non prendere parte in nessuna fase del procedimento relativo perché effettivamente anche se il conflitto è limitato, ma potenzialmente il conflitto forse c'è e quindi con questa nostra mozione noi banalmente forse vogliamo difendere la vostra iniziativa che è un'iniziativa concertata, coinvolgendo le associazioni, penso alla Croce Rossa, Verde, all'Auser o a altri, avremo una sua utilità. Poi giustamente uno dice: con questi chiari di luna, con le risorse che scarseggiano, mettere 10 mila Euro alla fine della fiera cosa sono? 133 *** perché dunque se non erro il contributo che viene richiesto al cittadino è 2,50 Euro ogni ticket, ogni voucher quindi il comune mettendo 10 mila Euro vengono grossomodo 130 carnet da 10 viaggi, ora non so se saranno pochi o tanti, però la domanda è: forse tra le tante cose che si potevano fare, questa non era la priorità delle priorità, ma se viceversa questo si ritiene un obiettivo di raggiungere, allora fate in modo di raggiungerlo senza esporvi a critiche assolutamente anche esagerate, però non si può non rilevare questo fatto e quindi noi stasera con questa mozione vi suggeriamo, se la mozione si vota, la respingete e va bene così, i numeri dicono questo, ma indipendentemente dall'esito di questa mozione, vi dico "valutate se non è il caso di agire in autotutela e revocare questa deliberazione e farne un'altra".*

SINDACO-PRESIDENTE

La parola al Cons. Salimbeni.

CONS. SALIMBENI

Quindi il problema è solo per chi ha presentato la mozione per voi? Certo però quando l'abbiamo pensata eravamo negli uffici dei servizi sociali, è

stata finanziata dal mio ufficio, non vedo il problema per cui non possa... a parte il conflitto di interessi che è inesistente in quanto l'Ass. Lobascio ha sempre dichiarato che qualora lui avesse preso una chiamata l'avrebbe passata...

CONS. CAVERI

È regolato dall'Art. 78 del 267/00 e dice sostanzialmente che il Consigliere comunale si deve astenere dal prendere parte a tutte le fasi di un procedimento che lo veda in qualche modo coinvolto o direttamente o attraverso affini o parenti entro il quarto grado. So benissimo, parliamoci chiaro, che Lobascio se avesse sospettato minimamente di essere in conflitto di interesse sarebbe stato il primo, qualcuno avrebbe dovuto dirglielo, secondo me, solo per questo!

SINDACO-PRESIDENTE

Comunque le avevamo già sentite le organizzazioni, devo avere un incontro ancora che non ho avuto il piacere di avere, anche lo affermerò perché a quest'ora se avessi avuto l'incontro con Croce Rossa... con l'Auser molto probabilmente lo confermavo stasera, ho sempre detto una cosa che a parità di condizioni non ci sono problemi, scegliamo sicuramente, apriamo alle società pubbliche anche perché sono state sollecitate, nessuno ha risposto, questa è la verità perché se ti chiamo e ti chiedo e non mi rispondi, non posso fare io il processo alle intenzioni, posso garantirti che sono stati invitati e non mi hanno risposto!

*Quindi ripeto e ribadisco ufficialmente, a parità di condizioni prediligeremo sicuramente le *** questo a sgombrare ogni dubbio, volevo fare un'iniziativa del genere perché mi sembrava opportuno, anche perché ci sono tanti anziani che hanno bisogno di essere accompagnati e non devono prenotarsi il giorno prima perché ci sono anche delle esigenze al momento, quindi ci sembrava più opportuno che il servizio dei taxi fosse più aderente alla domanda del cittadino bisognoso, senza nessun altro motivo, quindi la scelta è stata fatta in funzione di quello.*

CONS. MAGGI

Avevo fatto anche un veloce passaggio come ha rilevato il collega Caveri nel corso della trattazione del precedente argomento, come esempio di priorità assolute in relazione a un programma così vasto e in questo caso ritornando all'argomento più nello specifico, lo ribadisco, al di là dell'entità della somma, sono i segnali che si danno così in questa prima parte di mandato amministrativo, sono significativi, anche sono un po' l'emblema di quello che vuole essere poi il metodo e il percorso di un'amministrazione, questo mi sembra un passaggio sia formalmente, sia nell'opportunità e sia nelle modalità poco azzeccato, quindi la mozione presentata dai colleghi del gruppo Uniti per Lavagna, mi sembra opportuna e per quanto ci riguarda da approvare o comunque da sollecitare una revisione e un confronto su questo provvedimento. Un'altra delle mie obiezioni l'ha iniziata a fugare nel suo intervento il Sindaco e è quella che prima di improvvisarci anche in alcune azioni che sono tipiche di un'Amministrazione Comunale e prima di vararla, sarebbe importante intanto vedere questo servizio eventualmente in un'ottica anche comprensoriale o almeno di distretto sociale, perché non credo che comporti soltanto questa utilità nei confronti dei cittadini di Lavagna, ma ancora più...

CONS. SALIMBENI

No il servizio è sul territorio di Sestri Levante, Lavagna e Chiavari.

CONS. MAGGI

E comprende anche Cogorno e Né che sono nel distretto sociale di Lavagna?

CONS. SALIMBENI

Sì dovrebbe comprendere anche questo distretto, non va fino a Rapallo... Paga 2,50 Euro il cittadino, il restante i soldi stanziati dal servizio dei servizi sociali di Lavagna.

CONS. MAGGI

Per i cittadini di Sestri Levante?

CONS. SALIMBENI

Per andare a Sestri Levante... il cittadino è solo quello di Lavagna...

CONS. MAGGI

Non mi sono spiegato io, intendevo che il servizio di questo tipo che deve agevolare le persone nei confronti degli accessi alle strutture sanitarie, non può essere visto solo nel perimetri dei confini del Comune di Lavagna, ma se com'è, è un servizio sociale, almeno in un'ottica distrettuale, quindi se si programma questo come un servizio sociale prioritario e se ne identificano le ovviamente risorse e soprattutto le modalità e lì il Sindaco ha incominciato a indicare una via che mi sembra corretta, di opportunità nella gestione di questo servizio, ci sono tante cose da fare, questa può essere una, se la facciamo, facciamola bene non buttiamola lì proprio come dire l'abbiamo fatto, è la prima cosa che facciamo, quindi non coinvolgiamo gli altri comuni del distretto sociale, non capisco perché, perché sicuramente i cittadini di Cogorno e di Né hanno molte più difficoltà a accedere agli ospedali che non i cittadini di Lavagna, quindi c'è un distretto sociale, i servizi sociali funzionano in questa logica, cerchiamo di, se siamo attivi, di attivarci in questo senso.

Seconda perplessità grossa è il titolare di questo tipo di affidamento tecnico del servizio, il Comune di Lavagna è anche socio e paga un'azienda di trasporti provinciale che costa un sacco di soldi alla collettività, perché come tutti sapete i servizi di pubblico trasporto ricevono il 70% di contributi pubblici, quindi tutte le volte che uno prende un mezzo pubblico su gomma, il 70% è già pagato da altri, che non ci sia la possibilità di sfruttare queste competenze per attivare dei servizi qualificati dal punto di vista dell'utenza, anche su questo prima pensiamoci, non so come dire... quindi sono molto perplesso, almeno su questi due settori, quindi sarebbe importante secondo me ripensare in un modo di evitare conflitti di interesse, di coinvolgere almeno il distretto sociale e come ha accennato il Sindaco, di coinvolgere le aziende che già svolgono questi

servizi in maniera da affidarli, se e possibile un compito che non è di gestione diretta di un comune come Lavagna.

CONS. TALERICO

Cons. Maggi le volevo dire una cosa: lei mi parla di Comune di Né, Comune di Cogorno... che non capisco cosa c'entrano, da Lavagna non è che vanno, c'è un ospedale a San Salvatore, a Cogorno o a Né che lei mi viene a dire che dobbiamo pagare gli altri comuni, da Lavagna andranno o a Chiavari o a Sestri Levante, nelle strutture dove vanno gli anziani, di certo non vanno né a San Salvatore o quelli di San Salvatore li dobbiamo pagare noi che li dobbiamo portare a Lavagna, perché ha tirato fuori quei comuni che non ci sono strutture dove si possono portare gli anziani, quello non l'ho capito!

CONS. LAVARELLO

Era una proposta che è uscita questa estate, ai tempi in effetti restammo perplessi ho preso delle "bacchettate" all'interno del mio gruppo per un attimo di silenzio, perché l'imbarazzo è "il fine è difficilmente discutibile" ci sono questo genere di attività, fatto anche da taxi, poi uno si va a informare e lo scopre che lo fanno anche del Comune di Genova, però il nostro problema riguardo alla cittadina di Lavagna è stata effettivamente la parte sia di metodo e sia quello "conflitto di interessi" possiamo credere sicuramente nella buona fede del come è stato fatto il procedimento, del fatto che l'Assessore non prenderà mai una chiamata di questo tipo, però nell'insieme il fine è apprezzato, credo da chiunque in questa stanza, però è stato il metodo e la condivido la loro mozione in questo caso.

CONS. GIORGI

La mia era soltanto una curiosità, il cittadino lavagnese ha questo buono, prende il taxi e va all'ospedale di Sestri Levante e il ritorno come funziona?

CONS. SALIMBENI

Il ritorno nuovamente pagherà 2,50 Euro e il restante... Dipende... noi non abbiamo la funzione del taxi che aspettiamo, valuterà poi il cittadino se effettuare un'altra chiamata.

CONS. GIORGI

Quindi chiama il taxi di Lavagna o chiama il taxi di Sestri Levante?

CONS. SALIMBENI

No chiama il taxi di Lavagna il cittadino, perché il cittadino è di Lavagna!

CONS. GIORGI

Quindi il taxi di Lavagna fa due corse per andare a Sestri Levante a prenderlo e portarlo...

CONS. SALIMBENI

Il cittadino pagherà se avrà la possibilità, due corse!

CONS. GIORGI

Quindi deve pagarne tre alla fine per andare e due per tornare...

CONS. SALIMBENI

Una per tornare.

CONS. GIORGI

Ma il taxi lo va a prendere.

CONS. SALIMBENI

Sì ma la tariffa rimane quella, perché il tassista se va a prendere il cittadino in Via Fieschi a Lavagna e lo porta a Sestri Levante, comunque cosa ha fatto il tassista? È una corsa, a ritorno...

CONS. GIORGI

Quindi in effetti però un po' di conflitto di interessi perché se fosse una cosa concordata con taxi di Sestri Levante che al limite uno lo chiama a Sestri Levante e si fa portare a Lavagna...

CONS. SALIMBENI

Ma questo progetto l'abbiamo fatto noi non l'ha fatto il Comune di Sestri Levante.

CONS. GIORGI

Ma quel taxi è di Lavagna!

CONS. SALIMBENI

Certo se l'ha fatto il Comune di Lavagna.

CONS. GIORGI

Aderisco alla mozione di Caveri perché in effetti un conflitto di interessi ce lo vedo anche io!

CONS. LAVARELLO

Posso permettermi di suggerire una cosa prendendo spunto anche da questi interventi qui, effettivamente se come Lavagna lo proviamo a esporre anche agli altri comuni del comprensorio tra Chiavari e Sestri Levante, magari viene fuori in effetti una cosa anche più funzionale evitando che Lavagna parta e vada avanti e indietro, potrebbe essere anche una cosa... non so cosa faranno gli altri però...

CONS. VACCAREZZA

A parte quello che ha espresso Caveri, la questione del metodo che è molto più corretto questa deliberazione fosse ripresentata attraverso il Consigliere delegato, in verità uno dei limiti che ci sono stati è la difficoltà di realizzare il comprensorio dei taxi tra Lavagna Chiavari e Sestri Levante, Lobascio lo sa, ci siamo scornati per anni, anche coinvolgendo la Provincia perché il sistema nel comprensorio avrebbe consentito di ridurre

*le tariffe in fase normale, perché si evitava al taxi di fare avanti e indietro due volte, quello di Lavagna portava uno al ospedale di Sestri Levante, si fermava sulle *** di Sestri Levante, aspettava una chiamata e viceversa gli altri.*

*Ci sono state delle difficoltà insormontabili e la cosa credo che sia ferma, non mi risulta *** su questo aspetto è evidente e mi dispiace che le Croci non abbiano aderito, perché uno degli aspetti che poi si incontrano è che ci sono degli utenti che non possono neanche salire sul taxi, mi riferisco a particolari ausili per camminare, carrozzelle particolari dove non è che il tassista possa smontarsi il sedile... Servono quei mezzi attrezzati che hanno soltanto la Croce Verde, Rossa, Bianca, quindi dovrebbe cercare *** l'idea va benissimo, in passato c'erano quei voucher che si facevano con la Tigullio, poi per mancanza di fondi furono aboliti, oggi rivolti alle persone che hanno difficoltà per raggiungere presidi sanitari, credo sia un'iniziativa lodevole che vada fatta, definita la questione del metodo nel frattempo cercate un accordo con le due Croci presenti su Lavagna, al limite con gli altri due si può esporre la cosa, quelli che sono interessati possono aderire ovviamente con fondi, con mezzi loro, perché mi pare che se si riesce a offrire un servizio che va oltre i confini di Lavagna sia anche positivo, l'iniziativa a va bene, la questione è nel metodo per evitare conflitti di interesse, quindi vi diciamo: rifate la deliberazione, la ripresentate, nel frattempo fate quegli incontri che almeno non ci sono problemi di sorta!*

CONS. MAGGI

L'importante è che ci sia un dibattito chiaro e coerente in relazione a quelli che sono gli argomenti. Volevo ribadire un concetto che già è stato frainteso in un primo momento, quindi evidentemente mi sono spiegato proprio male, faccio riferimento al fatto che mi sembra sia assodato che parliamo di un servizio sociale, mi sono spiegato fino quando? Se si parla di un servizio sociale, i servizi sociali sono gestiti a livello prima più ampio di ambito distrettuale, poi a livello più ristretto, in ambito territoriale – sociale. L'ambito territoriale e sociale nel quale è inserito il Comune di Lavagna è il N. 57, va bene? Nel N. 57 dell'ambito sociale sono compresi

il territorio e quindi i cittadini di Lavagna, di Cogorno e di Né, quindi se si vuole attivare un servizio a livello sociale, bisogna non chiuderci nel nostro confine e fare non dico i primi o gli ultimi della classe che non è una questione di essere bravi o meno bravi, ma di fare le cose con una logica, siccome i servizi sociali si fanno così, se questo è un servizio sociale, bisogna farlo con questa logica, per i cittadini di Lavagna, di Cogorno e di Né, quindi coinvolgendo le amministrazioni di Cogorno e di Né su un progetto che se è valido verrà attivato, ovviamente con dei capitoli di bilancio specifici, da parte di ciascuna amministrazione, relativo ai propri cittadini, spero adesso di essere stato chiaro, ma è una questione di metodo oltretutto sancito anche da regole regionali, distrettuali, che sono consolidate, non si capisce perché questo servizio sociale, venga gestito a livello comunale, è una cosa che stride con la programmazione normale di un servizio sociale, spero di essere stato chiaro!

CONS. TALERICO

Ho capito invece che lei chiedeva alla Salimbeni c'entra il Comune di Né, di Cogorno? E la Salimbeni ha detto: non lo so e tu gli hai risposto: dobbiamo pagarli noi quei comuni? Quello ho capito allora rispondo in base a quello che hai detto tu prima!

SINDACO-PRESIDENTE

Al di là per quanto riguarda la mozione ci impegniamo sicuramente a rivedere la deliberazione nel senso di anche quello che è emerso stasera sicuramente lo andiamo a rivedere, la mozione viene rigettata perché il mettiamo in votazione, però per me viene rigettata, però l'impegno nostro è quello di rivedere la deliberazione allargando al discorso che si faceva prima dei comuni del consorzio... perché sappiamo benissimo che diranno di no Cons. Vaccarezza, perché lo sa benissimo, sono sempre stati contrari, comunque nella fattispecie faccio in modo anche di sentire una volta per tutte, se ce la faccio, le tre associazioni: Croce Verde, Rossa e Auser.

CONS. CAVERI

Siccome l'obiettivo della nostra mozione era molto chiaro: proteggere l'obiettivo suggerendo di fare una cosa che secondo me era logica, se voi dite che fate questa cosa, per me possiamo anche non votarla!

SINDACO-PRESIDENTE

Senz'altro, l'impegno mio è quello!

CONS. CAVERI

Sindaco ha capito qual è il punto? Tutto lì! Perché se voi... se la mettiamo in votazione loro respingono, se voi recepite il suggerimento che è quello di adottare una deliberazione che vada in quella direzione, non vedo perché io non debba essere, noi non dobbiamo essere contenti, quindi non si vota la mozione a seguito di questa cosa, però...

SINDACO-PRESIDENTE

Ho detto che ho preso l'impegno prima l'ho detto apposta!