



**COMUNE di LAVAGNA**

**Provincia di Genova**

**VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE**

**Seduta del 20/11/2014**

*TRASCRIZIONE DEGLI INTERVENTI RELATIVI ALLA DELIBERAZIONE  
DI CONSIGLIO COMUNALE N. 48 DEL 20/11/2014, AD OGGETTO:*

**OGGETTO:** Mozione presentata dal gruppo consiliare "*Uniti per Lavagna*" richiedente la revoca della deliberazione di Giunta Comunale n. 106 del 09/09/2014 ad oggetto: "*Nuova regolamentazione del sistema delle agevolazioni alla sosta dei veicoli di residenti, proprietari di immobili ed esercenti attività produttive; fissazione delle tariffe per il rilascio dei contrassegni*".

**PUNTO N. 3 ALL'ORDINE DEL GIORNO: MOZIONE PRESENTATA DAL GRUPPO CONSILIARE "UNITI PER LAVAGNA" RICHIEDENTE LA REVOCA DELLA DELIBERAZIONE DI GIUNTA COMUNALE N. 106 DEL 09/09/2014 AD OGGETTO: "NUOVA REGOLAMENTAZIONE DEL SISTEMA DELLE AGEVOLAZIONI ALLA SOSTA DEI VEICOLI DI RESIDENTI, PROPRIETARI DI IMMOBILI ED ESERCENTI ATTIVITA' PRODUTIVE; FISSAZIONE DELLE TARIFFE PER IL RILASCIO DEI CONTRASSEGNI".**

**CONS. VACCAREZZA**

*Lo scopo della nostra mozione è chiedere una riforma di questa deliberazione per un motivo molto semplice: innanzitutto di legittimità del provvedimento in quanto il Codice della strada.... l'Art. 7, comma 11 del Codice della strada dice testuali parole che il Comune ha facoltà, non l'obbligo, attraverso un'ordinanza sindacale, di riservare degli spazi, aree di sosta ai veicoli dei soli residenti della zona gratuitamente e/o pagamento, il riferimento della zona richiama i commi precedenti, il comma 8 e 9, mi pare, dello stesso Art. 7, dove va a individuare delle zone urbanisticamente omogenee, con particolari caratteristiche richieste, quindi non si può considerare una città un'unica zona, perché non possiamo dire che Cavi è uguale a Madonna del Ponte, a Scafa o al contrario, quindi il primo aspetto secondo noi è e non si può invocare quel tipo di provvedimento così com'è stata fatta la deliberazione.*

*Un'altra cosa quando nel 2008 varammo questo provvedimento, individuammo le zone omogenee che coincidevano con i sentieri \*\*\* dei Fieschi, destinando intorno un 20/25% a seconda delle zone di parcheggi per i residenti. Complessivamente saremo intorno al migliaio, posti più, posti meno saremo intorno ai 1000/1100 posti riservati a residenti, a fronte di 5500/5600 dei parcheggi sul territorio comunale scartando le frazioni, le parti alte, ci sono delle zone dove ce ne sono di più, delle zone dove ce ne sono di meno, indubbiamente il centro storico è quello che ha meno parcheggi e quindi invece che al 20%, magari c'è il 30%.*

*Il problema qual è con il sistema del contrassegno diviso per zone ai sensi del Codice della strada, non è che ci sia la garanzia di trovare il posto, sia*

*chiaro, perché rispetto ai 1000 posti macchina, le macchine immatricolate sul territorio di Lavagna sono ben più di mille, quindi è abbastanza una piccola lotteria trovare... ampliando la platea, 4 mila seconde case, se mettiamo 4 mila potenziali soggetti in più, ci mettiamo tutti l'attività produttiva o quant'altro, vuole dire una stima di oltre 5 mila \*\*\* quindi diventa una cosa, quasi una presa per i fondelli perché nessuno penso sia impossibile trovare. Quindi avrete da un lato un calo di getto perché la gente quando si accorge che è peggio della lotteria di Merano, non prenderanno il contrassegno, uno degli scopi che si era fatto anche queste zone era per favorire un attimo la mobilità anche a piedi perché uno che abita in Corso Buenos Aires poteva venire benissimo in Via Roma anche a piedi e viceversa, tanto per dare e soprattutto dare la possibilità di trovare comunque il parcheggio e poi c'è un problema di costi perché una famiglia normalmente, ormai la patente ce l'hanno tutti, se prendiamo marito, moglie e un figlio, il figlio paga 150 Euro per una lotteria, il \*\*\* costa 5 Euro, è un assurdo, è stabilire delle tariffe veramente improponibili, anche il secondo 50.*

*Poi il ragionamento quale era? Perché avevano fatto la patente? Perché ci sono persone che avevano più macchine, era logico dare a ogni patente il contrassegno, anche per dare possibilità a più persone, poi bisogna tenere conto di altre cose perché tanti usano la macchina aziendale, la macchina in leasing e tutta una serie di cose che può cambiare anche la cambiano più volte, non è che uno ogni volta che cambia la macchina deve perdere un giorno, andare giù e farsi fare il contrassegno, diventa una cosa veramente assurda, impensabile, improponibile, poi tra l'altro tra le tante cose se uno ha la disgrazia di perdere il contrassegno oltre che giusto a fargli fare la denuncia, poi devi ripagarti il tutto, i 150 Euro... mi sembra che questa cosa sia una vessazione sulle tasche dei cittadini non garantendo minimamente la possibilità di parcheggiare, soprattutto nel centro storico non parcheggerà più nessuno e i residenti poi protesteranno.*

*Quando eravamo partiti nel 2008 con il 20%, la \*\*\* che erano pochi a spiegare alla gente che comunque dovevamo garantire posti per chi ha la casa in affitto, posti per chi ha la seconda casa, etc., poi la cosa si era*

*consolidata, c'era stata una conversione poi di questi numeri anche perché il Codice della strada stabilisce le eventuali zone di sosta limitata, tutta una serie di parcheggio a pagamento, ci deve essere la quota di parcheggi non a pagamento, quindi bisogna tenere conto di una serie di elementi che il Codice della strada fissa... quindi in primis vi diciamo: questo provvedimento per me è un provvedimento che non va bene, che creerà degli scontenti, poi per l'amor del cielo fate pure, perché poi la gente quando si accorgono di cosa succede, stanno già protestando adesso... quindi per noi riteniamo che sia logico fermare questo provvedimento, riformarlo, oppure fate come ritenete, noi come ve l'abbiamo detto, non so consiglia ne pensate, tenete conto però in primis della legittimità del provvedimento, perché va da sé che signaleremo noi al Prefetto e al Ministero di verificare se l'Art. 7 è rispettato o meno, questo è un dato di fatto perché ce lo stanno chiedendo i cittadini per la strada, noi non vogliamo arrivare a queste cose, però prima pensateci un attimo, valutate queste cose e poi avete i numeri e decidete cosa fare.*

### **CONS. LAVARELLO**

*Su questo tema già vedo la mozione presentata da Uniti per Lavagna del 19, noi avevamo presentato un'interrogazione il 23 settembre, lo dico così la togliete dal calendario per il prossimo Consiglio Comunale. Sostanzialmente il Cons. Vaccarezza è stato molto più tecnico relativamente a questo articolo che non ne sapevo nulla di questa cosa che dice il Codice della strada, ci eravamo soffermati sull'evidenza dei costi che sono effettivamente eccessivi e poi su un'altra riflessione che si è spostato dalla patente al libretto di circolazione. Nel frattempo ho scoperto perché mi è stato anche indicato in un colloquio con l'Assessore, che attualmente il Codice della strada è stata prevista una variazione, dicevo: mi sembra più corretto che ci sia un vantaggio per i residenti di Lavagna piuttosto che delle persone che non sono residenti qui, ci sono anche delle persone, soprattutto anche tra i giovani che non possono utilizzare una macchina che non è intestata a loro, però è magari del nonno che sta al di là dell'altra parte del fiume Entella, l'importante a questo punto secondo me è: 1) verificare se si è nelle regole come*

*indicava il Cons. Vaccarezza; 2) se si vuole attivare questo sistema, di cambiare anche alla luce purtroppo degli eventi degli ultimi 10 giorni che bisogna sempre tenerne conto per molto, molto tempo, la tariffazione, le tariffazioni sono fatti pesanti, sia per chi è cittadino semplice, sia per chi ha attività produttive!*

### **ASS. LOBASCIO**

*In risposta alla mozione del nuovo sistema delle agevolazioni per la sosta dei veicoli residenti, proprietari di immobili, esercenti di attività produttive.*

*L'Assessore dà lettura del testo di risposta alla mozione.*

### **CONS. VACCAREZZA**

*Ringrazio Lobascio dello sforzo di non so quale Comandante dei Vigili Urbani abbia scritto quella cosa, \*\*\* me lo sono letto il Codice della strada, l'Art. 7 comma 11 parla "i comuni possono riservare spazi di sosta..." quando io... Nel momento in cui in determinati stalli di sosta ci metto il cartello zona consentita parcheggio consentito a residenti, proprietari di seconde case e che devono esporre il contrassegno, vuole dire avere riservato, comunque per l'amor del cielo chiederemo al Prefetto e al Ministero che ci chiarisca questa cosa, comunque ribadiamo, mettete in votazione, la respingerete poi...*

### **CONS. CAVERI**

*Capisco ce l'intento anche in questo caso non è da scartare, voi dite: ci sono due categorie di utenti, di proprietari di seconde case e chi viene a Lavagna per esercitare un'attività produttiva, professionale, commerciale che ha difficoltà a trovare parcheggio, credo che la risposta a queste due categorie, vada trovata in un'altra direzione, così come avviene in altri contesti, non nei parcheggi gratis, ma nei parcheggi blu, proponendo delle convenzioni, perché poi vi dirò di più, se ho un'attività professionale e ho una convenzione con la Coa, piuttosto con chi gestisce i parcheggi e mi fatturano, questo è un costo che mi porto in deduzione.*

*Il proprietario di seconde case che per il periodo estivo o per il periodo nelle forme che si convengono, paga qualcosa per avere diritto a*

*parcheggiare nella zona blu, è uno che già a casa sua a Milano, a Torino, queste cose, l'idea di pagare una \*\*\* per poter parcheggiare è normale! Siccome capisco che il vostro intendo era dare una risposta a queste due tipologie, la risposta va data, ma non nei parcheggi "gratis" va data creando una convenzione ad hoc nei parcheggi blu, è una strada che anche in città vicine, tipo Rapallo percorrono!*

### **SINDACO-PRESIDENTE**

*Voglio dire solo una cosa che quella della zona a disco due ore è soltanto garantire ai residenti un posto auto garantito tutto l'anno sotto casa che questo secondo me è di fondo che non mi va bene, perché per esempio dove abito io, a 50 metri cambia la zona e devo per forza sottostare a una questione di ubicazione geografica, uno che da Santa Giulia viene a fare la spesa giù e si ferma per 3 ore è multato, invece viene, si fa i suoi lavori, la macchina non ce la lascia giù nella zona giù, se la riporta a casa perché poi alla sera andrà a casa a dormire, quindi secondo me sono due concezioni diverse, quindi... sono giuste, sono due concezioni secondo me opposte, sono dell'idea che tu hai citato Rapallo, mi sta bene, Rapallo ha anche una buona opportunità, che non mi ricordo adesso se sono 20 minuti o mezz'ora, non pagano il parcheggio, tutti, solo lì in fondo alla passeggiata a mare perché è logico, dove c'è possibilità del ticket! Quindi dico che ce ne sono mille di situazioni, sicuramente, sono dell'idea che quello che abbiamo voluto mettere è una questione di libertà per tutti i cittadini, perché non è giusto che... perché quella macchina ha ragione il Cons. Vaccarezza quando dice: spingiamo i nostri cittadini a andare a piedi, è chiaro, ma da Santa Giulia a giù cosa fanno? Devono venire in macchina, quando arrivano in macchina parcheggio non ce l'hanno e devono pagare! Oppure non hanno la possibilità di lasciarla 3 ore, non capisco una visita medica, qualsiasi cosa che uno debba fare, deve stare attento alle due ore, eppure i residenti, è cittadino come quello che è residente in Piazza \*\*\*.*

*Sono proprio due concezioni nettamente distinte, potremmo avere ragione, stare qui a discutere fino a domani mattina, voi restate della vostra idea, io della mia, però credetemi che si tratta di dare secondo me*

*una posizione diversa, è chiaro capisco bene che è esattamente il contrario di quello che avevate previsto voi, con questo l'unica cosa che ho invitato e lo farà senz'altro, è quello di rivedere le tariffe perché giustamente quello sicuramente per andare incontro a quelle che possono essere le esigenze dei cittadini.*

*Sono dell'idea che la deliberazione va mantenuta, la mozione viene messa in votazione, anzi la pongo in votazione.*

*Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?*

*Esito della votazione: presenti n. 15 (assenti i Cons. Di Capita e Vagge), votanti n. 15, contrari n. 10 (il Sindaco e i Cons. Bartolini Salimbeni, Barbieri, Bersaglio, Iacone, Rebori, Scardavilli, Schiaffino, Talerico e Vattuone), favorevoli n. 5.*