



COMUNE di LAVAGNA

Provincia di Genova

VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Seduta del 27/11/2014

*TRASCRIZIONE DEGLI INTERVENTI RELATIVI ALLA DELIBERAZIONE
DI CONSIGLIO COMUNALE N. 66 DEL 27/11/2014, AD OGGETTO:*

OGGETTO: Mozione presentata dal Cons. Andrea Giorgi (Gruppo Consiliare 100% Lavagna) ad oggetto: "Mozione per risarcimento spese Direttore Generale".

PUNTO N. 16 ALL'ORDINE DEL GIORNO: MOZIONE PRESENTATA DAL CONS. ANDREA GIORGI (GRUPPO CONSILIARE 100% LAVAGNA) AD OGGETTO: "MOZIONE PER RISARCIMENTO SPESE DIRETTORE GENERALE".

CONS. GIORGI

Una premessa per il Vicesindaco, le pregherei cortesemente di non permettersi più di giudicare una perdita di tempo il mio lavoro come è successo prima per il caso della società Habitaria...

PRESIDENTE

A norma di Regolamento e di Statuto non può usare espressioni sconvenienti! Forse non ci siamo ancora capiti qui come funziona, calma, attenzione, si legga bene il regolamento e lo Statuto, non le ho mancato di rispetto, attenzione! Qui sono il Presidente e interrompo se lei comunque usa espressioni sconvenienti, certamente! E si abitui per 5 anni che funzionerà così! Ho detto solo e glielo ripeto, che il buon amministratore, cerca anche di non far perdere tempo con tematiche un po' particolari, ho detto questo, stia attento lei a non usare espressioni sconvenienti.

CONS. GIORGI

Le valutazioni sono soggettive, quindi lei parla per sé stesso...

PRESIDENTE

La invito a trattare il testo della mozione, diversamente le tolgo il problema!

CONS. GIORGI

L'argomento mi sembra abbastanza importante perché riguarda l'ex Direttore generale, è stato assunto a marzo 2010 dopo che la legge

finanziaria del 2010 che quindi è stata pubblicata il 30 dicembre 2009 aveva soppresso questa figura, quindi in ordine cronologico la mia mozione è un po' lunga in effetti, comunque in ordine cronologico il 23 dicembre 2009 è uscita la legge finanziaria 2010, è stata pubblicata sulla Gazzetta ufficiale a dicembre e quindi è entrata in vigore il primo gennaio, questa legge aveva soppresso la figura del Direttore generale nei comuni.

Ha soppresso comunque categoricamente questa figura in tutti i comuni. A gennaio 2010 è uscito un Decreto Legge che modificava la norma nel senso che ammetteva il Direttore generale nei comuni con popolazione superiore ai 100 mila abitanti, questo Decreto Legge che era di gennaio, è stato convertito in legge alla fine di marzo 2010, però il 16 marzo il Comune di Lavagna ha dato questa nomina alla Dott. Orlando, ho segnalato questa circostanza alla Corte dei Conti, ho fatto una segnalazione, non ho fatto delle accuse, ho solo esposto i fatti e poi saranno loro a valutarli. Ho chiesto al Consiglio Comunale se intende condividere questa mia segnalazione alla Corte dei Conti, o invece magari dissociarsene completamente, era solo per valutare la posizione del Consiglio Comunale nei confronti di un problema che reputo molto importante.

CONS. CAVERI

In effetti considerare ciò che perdita di tempo da quello che non è, è sempre molto difficile e è soggettivo, quindi confermo che è soggettivo.

Siamo in presenza di una sorta di accanimento persecutorio rispetto a una persona che a torto o a ragione non è più qui, a torto o a ragione svolgo il ruolo di Segretario Generale in un comune più grande del Comune di Lavagna, non credo grande soddisfazione di chi l'ha nominata e sua che è là a svolgere.

Detto questo, cominciamo a dire alcune cose: le funzioni di direzione generale sono state conferite prima che l'emendamento che non prevedeva più la figura, entrassero in vigore, pertanto tali funzioni potevano essere conferite e retribuite secondo le previsioni del contratto

collettivo di lavoro del Segretario fino alla scadenza del mandato elettorale.

Peraltro non è vero che il precedente Segretario Generale non aveva le funzioni di Direttore, perché aveva le stesse funzioni di direttore, anzi l'Avvocato Bandino, così come l'Avvocato Orlando, perché c'è una bella differenza, aveva le stesse funzioni del Direttore generale e aveva la stessa identica retribuzione. In ogni caso le funzioni sono state concretamente esercitate perché poi qui bisogna capire, questa faceva delle cose o non le faceva? Cominciamo con il dire: che lei esercitava le funzioni di direttore nella proposta del Piano esecutivo di gestione, che ogni anno veniva da lei redatta e sottoscritta, poi successivamente attraverso e accorpata con il piano dettagliato degli obiettivi, ex Art. 108 della legge 267/00, poi fatto coincidere da ultimo dal Decreto 150/09 con il piano della performance, le funzioni di direzione sono state assicurate, lo dite ai dipendenti che erano massacrati, da molteplici circolari direttive applicative, inviate copiosamente credo con cadenza quotidiana agli uffici sia attraverso mail, che attraverso il sistema Iride di protocollazione elettronica, presiedeva settimanalmente il Comitato di direzione che magari potrà sembrarvi superfluo ma vi garantisco che è importante perché ricordare i dirigenti non è cosa da poco.

Si è fatto carico su nostro preciso mandato di mettere mano alla riorganizzazione e questo è stato fatto, la riorganizzazione dei comuni di solito viene fatta 99,9 su 100 facendo ricorso a consulenti di riorganizzazione esterne, nel bene e nel male questa cosa è stata fatta in casa, in house, sotto il profilo del risparmio di spesa vi posso assicurare che il Comune di Lavagna in questi ultimi anni è stato il comune che ha fatto più formazione di tutti gli altri e l'ha fatta in casa, semplicemente perché avevamo nella figura del Segretario – Direttore le competenze per poter fare formazione direttamente senza andare a spendere soldi all'esterno. La costante presenza, dite che 4 giorni... mi auguro che tutto vada liscio, però vi assicuro che avere un Segretario che è in grado di essere presente tutti i giorni, noi l'abbiamo avuta in alcune vicende poi distinguerei incarichi di consulenza detenuta tutela legale, perché se vengo citato in giudizio nomino un legale, quello non è consulenza, quello

devo difendermi, poi come io reperisco la persona che mi difende, questo ormai è disciplinato da norme, da albi, da quant'altro.

Numerose sono poi state le funzioni aggiuntive che gli abbiamo mano a mano indicato, quindi quello che è importante è questo era: svolgeva delle funzioni di direzione o non le svolgeva, erano importanti o non erano importanti, abbiamo risparmiato dei soldi in altri settori non li abbiamo risparmiati, la copertura normativa del conferimento alle funzioni di Direttore generale in Comune a Lavagna, questo proposito lo ricordava Giuliano prima, lo ribadisco, un Decreto del Ministero dell'Interno Lavagna è stato riclassificato come sede di segreteria per la sua complessità e è stato equiparato a un comune con popolazione compresa tra i 65 mila e i 250 mila abitanti, corrispondente alla famosa classe prima A, tale riclassificazione è stata mantenuta quindi di fatto noi abbiamo lo Status di un comune importante, a torto a ragione questa è la realtà. Come si fa a dire da un lato che Lavagna è una sede di Segreteria complessa e poi ritenere anche solo inopportuna la direzione generale? Perché si parla di inopportunità perché la legittimità è fuori discussione, poi per quanto riguarda l'indennità di posizione, il contratto di lavoro dei segretari prevede una maggiorazione che sia commisurata alle funzioni aggiuntive conferite e che in caso di conferimento anche delle funzioni di direzione generale, la maggiorazione dell'indennità di posizione non possa superare il 30%, tant'è vero che poi che non avete dato le funzione di Direttore generale, la maggiorazione l'avete data in misura massima del 50%.

Abbiamo anche lavorato su una pesatura delle funzioni aggiuntive e abbiamo cercato che quello che noi avevamo attribuito al Segretario – Direttore fosse in qualche modo corrispondente a quello che noi gli volevamo... quindi direi: quanto alle affermazioni contenute nell'esposto, molte risultano imprecise e fuorvianti, non è vero che il comune non aveva in precedenza il Direttore generale, perché il precedente Segretario aveva identico incarico e identità indennità, non è vero che l'emendamento della legge finanziaria sia entrato in vigore il primo gennaio perché esiste una specifica norma che a chiare lettere stabilisce l'applicabilità del nuovo divieto di dotarsi di un direttore generale a far data dal primo rinnovo dei Consigli Comunali successivo all'entrata in vigore dell'emendamento

*pubblicato in Gazzetta ufficiale del 27 marzo, risulta improprio prevedere la formulazione richiesta di pareri facoltativi alla Corte dei Conti, considerata la chiarezza normativa circa la decorrenza del divieto. Risulta inappropriato il riferimento a una fattispecie di un comune lombardo, cui faceva riferimento nell'esposto il Cons. Giorgi, in cui la complessità amministrativa non era quella di un comune riclassificato in classe 1B come il Comune di Lavagna, un comune turistico con picchi e aumenti alla popolazione, la vicenda del porto turistico e potremo continuare. Quindi *** tutto sommato che se ancora permangono dubbi, permangono sull'equiparazione dei comuni a suo tempo riclassificati in classe 1B che sono considerati per la legge come se avessero una densità di popolazione da 65 mila a 250 mila abitanti, se questa interpretazione fosse resa puntuale, addirittura il Comune di Lavagna rientrerebbe in quei comuni che avrebbero ancora teoricamente diritto, nel caso lo volessero, a nominare un Direttore generale.*

PRESIDENTE

Passiamo alle dichiarazioni di voto.

CONS. LAVARELLO

Anche questo è un argomento che si è portato avanti nei mesi scorsi, qualche indagine di controllo l'avevamo fatta anche noi sulle entrate in vigore della legge etc., c'era quella norma che ha citato prima in effetti il Cons. Caveri, che ci aveva fatto desistere da portare avanti dichiarazioni o altre azioni durante i mesi scorsi.

Ho paura che questa indagine non arriverà al risultato... dirà che è tutto in regola, benissimo che è tutto in regola, felice che l'ente non abbia nessuna problematica, da un certo punto di vista facciamo chiarezza, portiamola avanti, sperando che la Corte dei Conti lo faccia nei tempi più rapidi possibili, così poi chiudiamo un capitolo e andiamo avanti con quella che è la vita dell'ente prossima futura.

CONS. SCHIAFFINO

Noi ci asterremo perché pensiamo che siano fatti che riguardano la precedente amministrazione, quindi non ci sentiamo di esprimere un giudizio, quindi ci asteniamo.

PRESIDENTE

Pongo in votazione.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: presenti n. 15 (assenti i Cons. Maggi e Vagge), votanti n. 4, astenuti n. 11 (il Sindaco e i Consiglieri Bartolini Salimbeni, Barbieri, Bersaglio, Di Capita, Iacone, Rebori Scardavilli, Schiaffino, Talerico e Vattuone), contrari n. 2 (Cons. Caveri e Vaccarezza), favorevoli n. 2.