Allegato alla Deliberazione n. 67 del 27/11/2014

C O M U N E d i L A V A G N A

Provincia di Genova

VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Seduta del 27/11/2014

TRASCRIZIONE DEGLI INTERVENTI RELATIVI ALLA DELIBERAZIONE DI CONSIGLIO COMUNALE N. 67 DEL 27/11/2014, AD OGGETTO:

OGGETTO:	Mozione presentata dal Cons. Andrea Giorgi (Gruppo Consiliare 100% Lavagna) ad oggetto "*Mozione per ampliamento impianto di videosorveglianza cittadina ed eventuale dismissione armi da fuoco in dotazione ai Vigili*".

PUNTO N. 17 ALL'ORDINE DEL GIORNO: MOZIONE PRESENTATA DAL CONS. ANDREA GIORGI (GRUPPO CONSILIARE 100% LAVAGNA) AD OGGETTO "MOZIONE PER AMPLIAMENTO IMPIANTO DI VIDEOSORVEGLIANZA CITTADINA ED EVENTUALE DISMISSIONE ARMI DA FUOCO IN DOTAZIONE AI VIGILI".

CONS. GIORGI

Anche questa mozione era per sensibilizzare l'amministrazione su un argomento importante che è quello della sicurezza, sotto tutti gli aspetti, da quella criminale a quella stradale, ho constatato personalmente tramite il perito Donati e il Signor Merciari ho voluto vedere un attimo come era la situazione dell'impianto di videosorveglianza, con tutti i limiti del caso perché comunque non è che si possa poi vedere, però mi sono reso conto che è un impianto efficiente, ma sotto dimensionato nel senso che noi abbiamo circa 50 telecamere, quando a Chiavari ne hanno per esempio 250, quindi visto quello che succede al giorno d'oggi, punterei su un ampliamento di questo tipo di impianto, 300 ne hanno?

Volevo sensibilizzare l'amministrazione su questo tipo di sviluppo dell'impianto, il discorso dell'armamento dei Vigili Urbani è un aspetto secondario, però alla fine facciamo sempre delle proposte quando poi dobbiamo sempre scontrarci con una situazione economica disastrosa, perché questo lo sappiamo, ce l'avete fatto capire anche voi, quindi se soldi da spendere non ce ne è, nel momento in cui si decide di investire da una parte, bisogna magari cercare di risparmiare dall'altra, ho fatto una valutazione di questo tipo, mi sembra di avere capito che oggi come oggi l'arma in dotazione ai Vigili Urbani non è più obbligatoria, la vedo comunque come un costo anche di acquisto, di mantenimento, di esercitazione che poi tutto sommato grazie a Dio non ha mai dato riscontri, perché di sparatorie con i Vigili Urbani per fortuna a Lavagna non ne abbiamo mai viste e ci auguriamo che non ce ne siano mai, i Vigili Urbani danno un servizio prevalentemente diurno, a parte d'estate, le telecamere funzionano 24 ore su 24.

Adesso addirittura abbiamo delle telecamere che possono collegarsi istantaneamente, rilevare le targhe, collegarsi con il sito della motorizzazione, vedere se quella targa è coperta da copertura assicurativa, cosa che in effetti ce ne è tantissimi utenti della strada che ormai circolano senza assicurare o perché non hanno i soldi per pagarla o perché sono abituati a vivere così, comunque è un problema reale.

Quindi avevo proposto eventualmente di fare un risparmio sull'armamento dei Vigili Urbani e invece investire di più sul servizio di videosorveglianza poi non so come lo valuterete.

CONS. DI CAPITA

*Il suo intervento e la sua mozione in realtà radunano diversi ragionamenti da fare in materia, per cui alcune cose le condividiamo, altre no, nello specifico per quanto riguarda la parte un po' più breve, l'arma in dotazione al Corpo dei Vigili Urbani, c'è da fare una precisazione che probabilmente non è stata fatta e conseguentemente non poteva capire che non era introducibile il secondo cui rimuovendo l'arma ai Vigili Urbani, si produrrebbe un risparmio, perché l'indennità che ricevono i Vigili Urbani, dotati di arma da fuoco, in realtà non deriva dal possesso dell'arma, ma dalla titolazione di PG Polizia Giudiziaria che viene fatta in ante *** da fuoco e che sia presente o meno l'arma da fuoco, si presenta poi in voce, per quanto riguarda lo stipendio dei Vigili Urbani di 92 Euro circa al mese, a prescindere dal fatto che questo vigile poi abbia in dotazione l'arma o meno, conseguentemente se noi rimuovessimo le armi ai Vigili Urbani, in realtà non produrremo nessun risparmio, tutto qui, perché la spesa deriva dalla figura di PG non dal porto dell'arma, questo è quanto asserisce il dirigente.*

Chiaramente la pistola costa, ma la pistola ormai è stata acquistata, non è che se la dismettiamo non costa più! Comunque questa è la parte che riguarda l'armamento dei Vigili Urbani, per quanto riguarda invece l'ampliamento dell'impianto di videosorveglianza ci trova d'accordo, invece abbiamo una visione radicalmente differente su quello che concerne la condizione in cui versa l'impianto di videosorveglianza, secondo me ma

anche secondo la maggioranza, versiamo in condizioni veramente disastrata perché nell'impianto di videosorveglianza vanno tenuti presenti diversi fattori: uno per tutti è innanzitutto la qualità delle immagini che si possono produrre dagli impianti che abbiamo in loco, noi contiamo circa 60 apparati nel territorio lavagnese, di cui la schiacciante maggioranza non è in grado di distinguere né targhe, né volti, dal punto di vista pratico del contrasto che lei si auspicherebbe e che condividiamo, questi impianti pressoché sono inutili, conseguentemente noi ci troviamo nella posizione di volerlo riprogettare completamente, vanno fatte altre precisazioni, l'organizzazione stessa della videosorveglianza la troviamo molto fallace, abbiamo una gestione che è stata affidata a elettricisti, abbiamo un corpo dei Vigili municipali che non dispongono di una mappa, per cui nei fatti la nostra Polizia Municipale non sa con precisione dove sono ubicati tutti i punti di videosorveglianza che è imbarazzante, c'è anche da dire questo: l'organizzazione tecnica stessa ha parecchie lacune, addirittura abbiamo diverse telecamere che non sono collegate al Comune, conseguentemente per fruire le immagini sono stati adottati escamotage differenti d'arrampicarsi in modo scimmiesco su un palo all'avvicinarsi nella speranza che funzioni la wireless nei pressi delle telecamere, ammesso che poi queste immagini siano fruibili, siano in grado di distinguere un volto o una targa.

Poi c'è un'altra inefficienza che abbiamo riscontrato, che diverse telecamere che riescono a mandare il segnale qui in comune, non sono allacciate con un cavo comunale, ma pagano singolarmente un contratto di Adsl che è un altro aspetto assurdo, ci troviamo a pagare ogni anno 11 mila Euro, unicamente per fruire di immagini, purtroppo quasi inutili! Quindi ci troviamo nella condizione di dover sopprimere dei contratti e di rivedere degli impianti e che questi poi vengano allacciati.

Infine anche gli organi di Polizia dello Stato come la Polizia dello Stato o anche i Carabinieri, anche essi non dispongono di un collegamento diretto né in comune, quindi quando debbono fruire delle immagini, devono venire in comune, devono richiedere la presenza di un operaio che è uno solo perché solo un operaio è titolato per ragioni di privacy a manipolare questi impianti che significa che se c'è un'indagine impellente questo

operaio per disgraziata coincidenza si trova all'estero o anche in ferie, siamo impediti nel poterli produrre delle immagini, quando si tratta di impianti distaccati, anche questo è un aspetto pazzesco e poi non ultimo il fatto che il trattamento di questi dati, che il garante prevede di proteggere con diversi accorgimenti, viene affidato ahlui perché non lo fa di certo di buon grado, a un elettricista, e la gestione delle immagini non è presente nella centrale dei Vigili Urbani, è presente in capo a un perito elettronico, quindi auspichiamo che nel Comando dei nostri Vigili Urbani siano nuovamente fruibili le immagini, che queste immagini diventino uno strumento efficace di contrasto a tutti i fenomeni con cui ci troviamo a che fare e che condividiamo possano essere efficaci, che si sopprimano i costi superflui che si producono e che si estenda una rete cittadina efficace e efficiente.

Il Cons. Caveri accennava al fatto che non è possibile per le altre forze di Polizia fruire delle immagini direttamente, probabilmente c'è un gap informativo, nel senso che così come succede anche a Chiavari attualmente, ci sono dei software di gestione che permettono credenziali speciali e che possono quindi essere rilasciati ai Carabinieri o altra Polizia e che permettono di accedere al comune e da esso fruire delle immagini, le immagini non vengono disperse perché poi ci sono anche delle difformità normative se vogliamo nel nostro impianto e io non vorrei andarle troppo a esaminare per non svegliare il can che dorme!

Quindi c'è tantissimo lavoro da fare, noi raccogliamo la parte della sua mozione che riguarda l'ampliamento della videosorveglianza non possiamo votarla in abbinamento alla dismissione per le armi da fuoco per le ragioni predette, se fosse intenzionato a separare in due la mozione potrebbe trovare accoglimento in uno dei due punti, altrimenti la dovremo respingere.

CONS. LAVARELLO

È un altro punto che gira molto spesso questo della videosorveglianza, l'ho ricalcato anche l'altra volta nelle linee programmatiche del Sindaco, la descrizione fatta dal Cons. Di Capita, è piena, è stata molto esaustiva, ho

avuto il piacere, dispiacere di andare a vedere queste cose qui anche io con il responsabile, il perito e la persona che è un elettricista ma tanto di cappello perché si dà veramente da fare, è onnipresente, la speranza è che in tempi brevi, anche in questo caso riusciate a mettere insieme un cambiamento destinando ai Vigili Urbani questo compito e anche perché velocizziamo il lavoro di tutti, si velocizza soprattutto il lavoro e si migliora anche la qualità del servizio data verso i cittadini, il riferimento che fa il Cons. Giorgi alle assicurazioni, mi è capitato la settimana scorsa, in Italia è stimato il 5% delle macchine che girano senza assicurazione o assicurazioni false o scadute, magari qui è solo il tre, da qualche altra parte il 7, però non sono poche visto che abbiamo Chiavari che è uno dei comuni all'avanguardia in Italia che ha avuto servizi televisivi su questo tema, nell'ambito della spending review delle divisioni dei costi, se si riesce a fare qualcosa insieme a loro da questo punto di vista.

PRESIDENTE

Attesa la circostanza per cui è colui che ha proposto la mozione, non ho alcun problema a passare la parola al Cons. Giorgi però poi non può replicare, diversamente sarebbe più corretto Cons. Vaccarezza affinché si raccolga tutto e infine intervenga colui che ha proposto, comunque da questo punto di vista non vi è nessun problema.

CONS. VACCAREZZA

*Ho chiesto la parola per dare, visto che lui è il proponente, poi deciderà cosa proporre. Un po' di cose le avevo già dette l'altra volta che il Cons. Di Capita era assente e alcune le ripeto, intanto sì è vero che per consentire il collegamento alle forze dell' ordine si potrebbe già fare adesso con una semplice chiavetta, costi 500 Euro si potrebbe fare il collegamento, però non so se è cambiato qualcosa… basta un semplice collegamento, una semplice chiarezza avevamo visto era possibile fare il collegamento con i Carabinieri e la Polizia di Stato, poi l'ufficio Ced abbiamo parlato tante volte *** quindi se non è cambiato qualcosa, però cosa occorreva, ne avevo parlato anche con il Prefetto con il Comandante dei Carabinieri,*

*occorre fare una convenzione con il Ministero, quindi attraverso la Prefettura per consentire di poter accedere direttamente alle forze dell' ordine *** anche perché il titolare dell'impianto è sempre comunque il Sindaco quindi è lui che deve… Tant'è vero che le prime volte che mi ricordo che avevo chiesto alla Polizia e ai Carabinieri di venire con la richiesta scritta, specie con la Polizia di Stato una volta c'è stata un po' di rissa, poi però non erano tanto d'accordo, però poi hanno dovuto ogni volta presentarsi con una richiesta scritta *** di richiedere le immagini e darle…*

*Lei è molto ingeneroso sull'impianto esistente, le dico tenga presente quando siamo partiti negli anni 2006/2007 le telecamere non erano a alta definizione come lo sono adesso, poi è chiaro, la televisione prima in casa l'avevamo in bianco e nero, poi è venuta quella a colori, quella a schermo piatto, quella a led e quant'altro, quindi c'è un'evoluzione rapidissima, oggi ci sono quelle telecamere che consentono di prendere i cavi, collegarsi con la Prefettura, con la Questura, con quant'altro, però sarebbe anche interessante capire quante volte sono servite queste telecamere che lei definisce dei rottami, basterebbe avere i dati della Polizia e dei Carabinieri, tantissime sono state le indagine, sono andate avanti, grazie a queste telecamere, l'ultima le cito quella a *** dove è stato malmenato un militare che sono stati individuati i responsabili attraverso le due telecamere del comune che sono sull'Aurelia, potrei citarvi una serie di incidenti stradali che sono successi, autisti che sono scappati e sono stati individuati attraverso le nostre telecamere che ogni anno acquistandone alcune venivano sempre prese dell'ultima generazione, c'erano telecamere che *** sono state sistemate in Piazza Marconi sulla stessa piazza del porto, mi ricordo che si individuavano le facce da Piazza Marconi in fondo di Via Roma, poi non è vero che non c'è una mappa dove sono ubicate le telecamere, c'è una planimetria dove sono segnati tanti pallini che corrispondono alle telecamere, sarà sparita, l'ho vista, ce l'avevo, io ce l'avevo, non metto in contrario che voi non la vedete, però consentitemi di dire che se la troverò ancora da qualche parte ve la porto, avevo un disegno, una planimetria dove erano ubicate le telecamere.*

*Poi non so! Al Comando dei Vigili Urbani c'era un quadro dove c'erano collegate quelle telecamere collegate con noi, io stesso avevo, essendo il responsabile, con una chiavetta che dal personal computer in ufficio vedevo le telecamere collegate, una parte di telecamere dove non c'è il collegamento etc., si deve andare a prendere con il personal computer le immagini sotto *** non si è mai arrampicato nessuno almeno che non ci sia un guasto allora con il cestello si va a vedere se si è staccato un filo. L'altra volta avevano portato via una telecamera a 6 metri di altezza, è chiaro che *** andare con il cestello, non è che abbiamo gli operai arrampicatori che vanno su a sostituirli. Non è mai successo che siamo riusciti nei 6/7 anni a fornire nei tempi dove erano previsti, le immagini che venivano riprodotte, quindi vuole dire che l'attuale sistema *** mettere più persone in grado di farlo, va benissimo, però siamo sempre riusciti a affrontare le cose.*

*Per quanto riguarda le pistole confermo quello che dice lei, non è che possiamo pensare di togliere le pistole ai Vigili Urbani e vendere sul mercatino e ricavare qualcosa e comprare *** non è così perché i Vigili Urbani hanno, sono agenti di PG, anche agenti di PS e sovente lavorano più per la Procura della Repubblica che per il comune, che vengono chiamati per servizi a richiesta del Magistrato che li devono fare, quindi la pistola è anche necessaria, poi fortunatamente non è mai stata usata però non è che possiamo sostituire la pistola con il peperoncino o con l'ultimo ritrovato quello elettrico che tra l'altro è anche fuori legge, lo sta sperimentando mi pare la Polizia di Stato finché non rientra in quelli omologati non glielo potremmo neanche dare, quindi credo che quello di pensare di eliminare l'armamento sia una cosa… sono pacifista, però credo che i Vigili Urbani sia giusto che piano abbiano la pistola, sperando che non debba mai essere usata, calcolando anche i compiti che gli vengono assegnati di volta in volta dal Procuratore della Repubblica. È giusto implementare ogni anno, tant'è vero che ogni anno mettevamo in bilancio qualcosa, *** 50 mila Euro, si è fatta anche la banda larga, la fibra ottica… si tratta di implementare queste cose, ben vengano, per noi quando si tratta di queste cose siamo d'accordo, su quello delle armi invece no.*

CONS. GIORGI

Premetto doverosamente una precisazione, a pag. 5 Della mia mozione e l'ho anche scritto in grassetto, è l'unica cosa in grassetto che ho scritto, parlando dell'indennità dei Vigili Urbani, ho detto "indennità che mai e poi mai vorrebbe essere messa in discussione" quindi probabilmente c'è stata un'incomprensione perché non intendevo un risparmio nell'indennità dei Vigili Urbani che nessuno vuole toccare, ma siccome l'armamento ha un costo di acquisto, di manutenzione, di visite mediche periodiche perché ci vuole anche l'idoneità per usarlo e anche un costo di addestramento e di allenamento perché comunque poi bisogna anche andare al poligono a allenarsi per poter avere un'arma, il risparmio lo vedevo lì, per quanto riguarda l'efficienza dell'impianto esistente sono d'accordo, noi non abbiamo le possibilità economiche di Chiavari, quindi dobbiamo anche un po' accontentarci di quello che è stato fatto che comunque non è proprio un impianto sgangherato ha dato delle dimostrazioni di utilità e di efficienza in più occasioni anche recentemente, poi io a casa mia sono abituato a spendere in base a quello che posso, quindi bisogna fare i conti sempre con la nostra situazione.

Quindi spero di avere chiarito il gap dell'indennità dei Vigili Urbani che io per primo ho detto "quella non va neanche messa in discussione, moralmente non poso proporre una spesa se non trovo da un'altra parte i soldi senza dover spremere i cittadini come limoni, perché fino adesso l'amministrazione quello che ha fatto per cercare di risanare il bilancio, ha messo le tasse ai massimi livelli, quindi non posso proporre una cosa, un investimento con il rischio che poi vada di nuovo a influire sull'economia delle famiglie, in termini di sicurezza, ci metto le telecamere come ci metto la pistola dei Vigili Urbani, per cui moralmente non sono in grado di frazionare la mia mozione, se la mia spiegazione è stata sufficiente e adesso aspetto una risposta a va bene, sennò piuttosto in alternativa la ritiro.

PRESIDENTE

Cons. Giorgi la ringrazio per la precisazione, però non è prevista un'ulteriore replica da parte del Consigliere, se lei desidera avviarsi al ritiro lo afferma e ritiriamo la mozione, dica lei!

CONS. GIORGI

Spero di essermi spiegato e non la ritiro!

PRESIDENTE

Benissimo, a questo punto ci avviamo alle dichiarazioni di voto.

CONS. SCHIAFFINO

Così com'è formulata preferiamo astenerci, in quanto condividiamo la parte relativa alla videosorveglianza, mentre non condividiamo la parte che riguarda il disarmo della Polizia Municipale, quindi ci asteniamo.

PRESIDENTE

Ci sono altri interventi? No, pongo in votazione.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: presenti n. 15 (assenti i Cons. Maggi e Vagge), votanti n. 1, astenuti n. 14 (il Sindaco e i Consiglieri Bartolini Salimbeni, Barbieri, Bersaglio, Di Capita, Iacone, Rebori Scardavilli, Schiaffino, Talerico, Vattuone, Caveri, Vaccarezza e Lavarello) favorevoli n. 1.