



COMUNE di LAVAGNA

Provincia di Genova

VERBALE DEL CONSIGLIO COMUNALE

Seduta del 29/12/2014

*TRASCRIZIONE DEGLI INTERVENTI RELATIVI ALLA DELIBERAZIONE
DI CONSIGLIO COMUNALE N. 75 DEL 29/12/2014, AD OGGETTO:*

OGGETTO: *Mozione presentata dal Cons. Lavarello (Gruppo Consiliare "Movimento 5 Stelle") ad oggetto: Ritiro della delibera C.C. n. 12/2013 protocollo di intesa tra Regione Liguria, Provincia di Genova, Comuni di Carasco, Sestri Levante, Casarza Ligure, Castiglione Chiavarese, Moneglia, Cogorno, Nè e Lavagna per la realizzazione dell'intervento relativo al depuratore.*

Procediamo con ordine, la mozione la prima del Cons. Lavarello, la seconda del Cons. Giorgi e la terza è quella del Movimento per Lavagna, la discussione è unica... l'unica cosa per correttezza leggo il titolo di questa.

Si dà atto dell'uscita dall'aula del Cons. Bersaglio (ore 22:55) – Presenti n. 14.

PUNTO N. 6 ALL'ORDINE DEL GIORNO: MOZIONE PRESENTATA DAL CONS. LAVARELLO (GRUPPO CONSILIARE "MOVIMENTO 5 STELLE") AD OGGETTO: RITIRO DELLA DELIBERA C.C. N. 12/2013 PROTOCOLLO DI INTESA TRA REGIONE LIGURIA, PROVINCIA DI GENOVA, COMUNI DI CARASCO, SESTRI LEVANTE, CASARZA LIGURE, CASTIGLIONE CHIAVARESE, MONEGLIA, COGORNO, NÈ E LAVAGNA PER LA REALIZZAZIONE DELL'INTERVENTO RELATIVO AL DEPURATORE.

PRESIDENTE

La parola al Cons. Lavarello.

CONS. LAVARELLO

Il contenuto lo sappiamo ormai è più che altro per partire con un atto formale, fatto proprio dal Comune di Lavagna, non perché noi avessimo dubbi sulla posizione di questa Giunta Comunale, ma su stimolo proprio dato dalla controparte che sta al di là delle gallerie di Sant'Anna e continuano a sostenere che tanto si fa, visto che non ci si fida più delle posizioni di una città, dell'espressione popolare avuta tramite il voto, sarebbe il caso di procedere in questa maniera formale, chiedendo il ritiro della deliberazione in oggetto la N. 12, secondo me poi l'argomentazione è molto più profonda, in quanto so che oggi c'è stata una discussione a Sestri Levante su questo tema, si è fatto riferimento che vanno fatti e questo nessuno lo mette in dubbio perché il nostro problema l'abbiamo sempre detto è la colmata alla foce del fiume Entella, non mi piace fare troppo l'allarmista, o cose del genere, abbiamo avuto un'alluvione due mesi fa se pensiamo che un tecnico ci disse che in caso di piena con la colmata c'erano 20/30 centimetri in più, però facciamo finta che non accadrà mai ciò! Loro citavano giustamente il piano di tutela delle acque; si dimenticano che c'è invece poi un piano di tutela della costa, fatto anche esso dalla Regione Liguria, in cui prevede che non si possa costruire nulla sui litorali, senza... suggeriscono di togliere, di spostare magari anche la sabbia.

Poi invito tutti ad andare a cercare questo protocollo d'intesa, di andarlo a leggere nei contenuti, qui mi è testimone il Geometra che ho fatto questa ricerca nel nostro comune, l'ho fatta anche presso un altro comune, tramite un consigliere di Sestri Levante e non ho trovato niente, una

persona comunque è riuscito a fornirmela, se qualcuno lo legge scoprirà che manca la data, manca la firma della Regione Liguria e manca anche la firma del Comune di Moneglia, se ognuno si fa una compravendita tra privati c'è una doppia copia e con delle firme, con delle date in originale!

*Questo è un punto molto particolare, invito anche, ho già invitato anche gli altri comuni che sono interessati, chi conosco i consiglieri di farlo, c'è anche un punto se poi vogliamo andare a prendere il protocollo, l'Art. 5 prevede che ci sia poi... questo è un protocollo d'intesa poi si parla di accordo di programma, sarebbe il passo successivo, che noi togliamo... iniziamo a togliergli la firma, però comunque sia questo comune dovrebbe ancora fare dei passi successivi. Prima che arrivi qualcuno tra qualche mese che ci accusi che abbiamo continuato a perdere del tempo, secondo me questo problema fino a maggio 2015, nessuno lo vorrà affrontare a livello regionale perché gli fa male, perché ci sono le elezioni, inviterei questi signori che hanno queste responsabilità a livello regionale, di venire qui nel nostro Consiglio Comunale di fare un Consiglio Comunale riunito in particolare con Sestri Levante, probabilmente, ma sarebbe logico con tutti i comuni interessati a questo protocollo e a questo progetto e di discutere tutti, perché non in possiamo poi trovarci, ho una certa ansia dall'ultimo decreto *****, in cui ci sono alcuni articoli che poi possono fare tutto d'imperio, a forza di perdere tempo, far trascorrere i giorni, rischiamo di trovarci in una situazione devastante, il contenuto lo sappiamo, la richiesta di ritiro della deliberazione sostanzialmente.*

CONS. MAGGI

L'abbiamo stesa insieme, come diceva il collega Lavarello il contenuto della nostra mozione è già abbastanza noto in quanto si ripete nelle altre mozioni, soprattutto per quanto riguarda le premesse, stavo leggendo invece, cercando di fare un attimo il confronto tra le richieste degli impegni al Sindaco e alla Giunta Comunale in modo tale, poi se è possibile, ritengo di arrivare a un impegno il più possibile condiviso, ma ovviamente le premesse sono molto vicine, le intenzioni sono nella stessa direzione credo che non staremo a dividerci sulle virgole, punti, parole e quant'altro l'importante è che non si riesca, non dico tutti insieme, perché tutti, tutti non ce la faremo, ma coloro che rappresentano da un punto di vista amministrativo la responsabilità della guida della città successiva alla vittoria della competizione elettorale, ma anche altri gruppi presenti in Consiglio Comunale e semplicemente sommando le percentuali di questi 3 gruppi, direi i $\frac{3}{4}$ dei cittadini lavagnesi che hanno espresso tra i vari punti, questo come una priorità assoluta da mettere in atto, un cambiamento radicale relativamente alla valutazione del futuro della città di Lavagna in merito al sistema di depurazione.

Credo che almeno i $\frac{3}{4}$ dei cittadini lavagnesi abbiano colto come essenziale che l'Amministrazione Comunale di Lavagna si faccia promotrice di una diversa impostazione del piano regionale, un Piano

regionale che è talmente squilibrato nella sua predisposizione, che chiunque lo guardi con un minimo di logica e di onestà intellettuale non può notare una differenza enorme tra il Tigullio orientale e il Tigullio occidentale, che un piano regionale preveda nel Tigullio orientale un depuratore a Santa Margherita, uno a Rapallo e forse anche a Zoagli, adesso non so Zoagli esattamente come sia la situazione e che nel Tigullio orientale preveda invece che la Val Petronio e la Valle dell'Entella confluiscono tutte in un unico sito, è veramente... è talmente illogico che solo non affrontando questo argomento si può evitare l'assurdità di questa posizione, quindi credo che se l'Amministrazione Comunale di Lavagna che diventa quella più penalizzata da questa scelta sciagurata non si fa promotrice di questo non solo danneggia i propri cittadini, ma non fa un buon servizio alla collettività di tutto il comprensorio, perché? Perché con delle scelte di questo tipo, che sono assurde, si blocca poi tutta la programmazione, bloccando tutta la programmazione si creano le condizioni affinché veramente si creino gli impianti di depurazione per avere dei servizi adeguati a quelle che sono le norme europee, ma al di là delle norme europee, i reali servizi per i cittadini.

*Poi c'è il problema di Sestri Levante che è molto più indietro di Lavagna, in relazione alla depurazione e non si capisce perché tutto il comprensorio *** Val Petronio e quant'altro non abbia mai affrontato la situazione e l'unica soluzione sia stata quella di riversare su Lavagna i problemi di una scelta, questo mi sembra veramente assurdo, anche la proposta noi l'abbiamo messa, poi però non è che ci innamoriamo della nostra proposta, l'abbiamo messa proprio per sollecitare al massimo la riflessione, la discussione e di dare al massimo il contributo.*

Se ne devono assumere la responsabilità, la città metropolitana che speriamo cominci a funzionare un po' meglio di quello che ha fatto in questi ultimi anni la ex Provincia di Genova, naturalmente anche tutti i soggetti che hanno titolarità: l'Iren, l'Ato e tutti gli altri soggetti in parte pubblici e in parte comunque di derivazione pubblica per la realizzazione di impianti idonei al servizio di Lavagna e della sponda sinistra dell'Entella nell'attuale sito e quindi, noi abbiamo messo sito per non rincorrere nella, secondo noi, speciosa opposizione che dice: ma l'attuale impianto non può, l'attuale impianto esattamente dove è, non può essere sufficiente per essere adeguato, ma il sito nel suo complesso sicuramente sì, c'era stato uno studio di Iren che lo aveva nella fattispecie della depurazione, della sponda sinistra dell'Entella, dichiarato sufficiente la zona dove attualmente è ospitato il depuratore e quindi proporre una nuova programmazione alla Regione che preveda per la zona di Sestri Levante e la Val Petronio un'analoga programmazione che preveda ovviamente come è logico, come in qualunque situazione di programmazione reale e non preconcepita perché veramente mi farebbe piacere che arrivasse qui una persona di un altro continente e gli si chiedesse il parere in merito a questo tipo di scelte che sono state fatte e quali sono le logiche reali, non politiche, partitiche di

queste scelte, ma le logiche reali e avere un loro parere, un parere spassionato di una persona normale vediamo un po' Rapallo, Santa Margherita, Chiavari, Lavagna, l'entroterra e guardiamo come viene affrontata questa situazione e vedere il tipo di indirizzi che sono stati dati e di proposte che sono state fatte, penso che qualunque persona con un minimo di intelligenza non possa che dire: qui ci sono delle incongruenze macroscopiche.

Quindi se il Comune di Lavagna il più possibile unitariamente riesce a dare impulso a una revisione più urgente possibile, a una logica completamente sbagliata, credo che facciamo il bene comunque di tutta la collettività perché se finalmente la Val Petronio e Sestri Levante cominceranno a prendere la responsabilità di dotare il proprio territorio con delle scelte necessarie a fare sì che ci sia una struttura in quella zona, ovviamente ne beneficeranno tutti i cittadini, gli operatori turistici e quant'altro della zona di Sestri Levante, ma ovviamente anche Lavagna e Chiavari perché le correnti lo sappiamo benissimo, il mare non è... vi ringrazio dell'attenzione.

SINDACO

Intervenire su questo argomento è scontato, sappiamo tutti che noi avevamo fatto il nostro cavallo di battaglia era stato uno dei famosi 4 punti era proprio quello del depuratore comprensoriale, devo premettere che noi la logica era quella di utilizzare un depuratore, l'avevamo chiamato di città, di vallata che sarebbe più giusto e collocato dove c'è già adesso il pre-trattamento, anche perché la concessione demaniale del porto prevede a disposizione del Comune di Lavagna 2500 metri che sono sufficienti per un impianto di depuratore singolo.

Ovviamente voglio anche spiegare perché era stato portato avanti il discorso della colmata, era proprio perché nella previsione di un depuratore comprensoriale, era fondamentale e necessario avere lo spazio sufficiente che non era previsto all'interno del porto, quindi ovviamente andava trovato in un posto diverso che non quello attuale. Premetto che io non avendola vissuta come tanti altri qui, non dico per sentito dire, ma quasi, ho parlato l'altra volta anche con in Dott. Giampaolo dell'Ato mi diceva che erano stati fatti degli studi approfonditi su 7 siti: uno solo di Lavagna e 6 nella valle della zona di Sestri Levante, forse due, avevano poi alla fine scelto, eravamo stati premiati da questa loro scelta. Dico che secondo me l'assurdità, al di là del fatto del depuratore comprensoriale che l'avevamo sempre considerato come una iattura per Lavagna per questioni anche geografiche, di lavori che dovevano essere fatti lungo Cavi con tutti i rischi e con tutti, secondo me, continua a insistere anche se la mia collega di Sestri Levante dice esattamente il contrario, che per me è uno spreco avere un depuratore comprensoriale, a differenza di due perché dimostro, dati alla mano che costerebbe molto, molto meno farne due: uno a Sestri Levante e uno a Lavagna, questo

anche perché non voglio neanche passare, anzi a questo punto non vorrei che passassimo per quelli che vogliono caricare la bolletta dell'acqua sui cittadini perché vogliamo fare due depuratori, anziché uno.

Comunque invito intanto il mio collega di Sestri Levante a studiarsi come funziona già la fatturazione dell'acqua adesso, perché secondo me forse la conosce bene oppure fa finta di non conoscerla, perché se i cittadini scoprono qual è quello che viene caricato sulla fattura della loro bolletta, 99 su 100 avrebbero motivi di rovesciare tutti i comuni che accettano quella fatturazione lì perché è una cosa che poi avremo modo, semmai di spiegare, di illustrare.

Quindi non caricherei sul Comune di Lavagna, sugli amministratori di Lavagna l'eventuale ricarico che avrebbe la bolletta dell'acqua, questo sia chiaro! Per quanto riguarda, intanto voglio anche andare incontro a quella che è nata stasera anche come esigenza di incontro con gli altri comuni, proprio oggi pomeriggio ho ricevuto una mail che ho qui nell'ufficio da parte dell'Ass. Paita e anche del Presidente del Consiglio regionale Burlando, che ci convoca per il giorno 19 gennaio, nella sede della Regione, tutti gli organi che avevano partecipato al protocollo d'intesa per cercare di addivenire a una soluzione. Se permettete questo lo devono anche alla nostra presa di posizione precisa e chiara che non abbiamo mai voluto accettare nessuna discussione di nessun genere, ho avuto degli scontri e incontri anche con gli altri sindaci sempre in Regione, però ho portato avanti quella che per me sembrava una linea coerente con quello che avevamo pensato e con quello che riteniamo valido anche dal punto di vista logico.

Mi è stato detto a parole ma non ho motivi di dubitare e questo vi dico anche nome e cognome così per suffragare sia la Dott. Ssa Minervini che è il dirigente per quanto riguarda l'ambiente della Regione e sia anche dell'Ass. Paita, mi è stato confermato che loro già consideravano scartata l'ipotesi di una colmata, detto questo ho detto: scusate allora, cosa andiamo avanti con questa assurdità di chiedere... se voi avete visto che se non ci fosse stato quel posto a Lavagna non esistevano più altri spazi, dice: ma si possono trovare altre soluzioni, ho detto: va bene, se ci sono soluzioni verificiamole, non mi è stata data ancora nessuna risposta di nessun genere anche perché non esistono, qui almeno nel territorio di Lavagna mi auguro che tu abbia torto, dove invece secondo me bisogna incalzare è questo che diceva prima il Cons. Lavarello che prima delle elezioni che prendono delle posizioni precise perché mi sembra coerente con noi stessi e anche con la popolazione, perché a questo punto vi dico la verità, è diventato forse un aspetto extra comunale perché vado a Chiavari e mi parlano della colmata a quelli di Sestri Levante o per partito preso o perché gli è antipatico il Sindaco o per opposizione o amici, fatto è che mi dicono: fate bene a mantenere quella linea, quindi sta diventando un aspetto del Tigullio, al ché mi fa molto piacere, vuole dire che non

avevamo preso un abbaglio, portavamo avanti secondo me una scelta coerente per quella che poteva essere la nostra logica.

Detto questo abbiamo voluto presentare la mozione, so benissimo che non è la stessa cosa, non volevamo neanche mettere il cappello perché l'abbiamo messo 6 mesi fa, non è da dire: noi abbiamo cambiato idea è che volevo, intanto secondo me, sono d'accordo a fare un documento unico, che mi sembra anche più logico come... però l'unica cosa nella mia ingenuità molto probabilmente sono ingenuo, anche quello di andare a onorare la deliberazione del protocollo d'intesa che era stato fatto per due motivi: 1) perché aspettiamo come viene fuori la questione con l'incontro con la Regione perché mi sembra corretto, perché se viene presa un'iniziativa diversa non c'è bisogno di annullare la deliberazione passata; 2) continuo a essere curioso qual è il protocollo d'intesa perché non è mai stato controfirmato da alcuni esponenti che erano previsti in quella deliberazione, quindi secondo me non ha neanche valore il prosieguo della deliberazione, perché sarebbe stato corretto annullare tutto se fosse stato accettato da tutti, non vorrei dire una bugia ma lì non ho visto niente, mi risulta che il Comune di Moneglia non ha mai aderito al protocollo d'intesa e poi non so se era la Regione o la Provincia che non aveva firmato, non so per quali motivi. Quindi direi se voi, per questo abbiamo voluto fare questa mozione, per fare un discorso intanto comune a tutti che è quello di andare in quell'ottica e di aspettare almeno l'incontro che avremo in Regione per verificare quello che dovrà succedere.

Sono dell'idea che a questo punto anche gli esponenti maggioritari della Regione Liguria, ormai si sono resi conto che una scelta la dovranno fare... adesso il momento è questo, il momento della discussione è questa, anche loro devono prendere una posizione, certo sarebbe bello cominciare anche dai candidati che saranno per le primarie, lì già sarebbe bello sentirli, sentire anche i nostri rappresentanti della città metropolitana, mi sono permesso di scrivere una lettera non per buttare un sasso in piccionaia, per sentire se effettivamente in mio collega di Chiavari, Sestri Levante, Genova visto che sono i rappresentanti massimi della città metropolitana che prendano una decisione, anche perché alla fine dei conti rappresentiamo una buona fetta dell'ex territorio provinciale, bene o male abbiamo una nostra collocazione e bene o male devono darci una risposta mentre la Regione può anche aspettare, la città metropolitana no, tra 4 giorni è operante e mi auguro che a metà mese il Presidente Doria ci faccia la visita, venga a vedere un po' com'è la situazione, questo è un invito che le ho già esteso, adesso glielo continuerò a estendere e lo faccio anche stasera, sono convinto che se siamo d'accordo sempre con l'idea di dare qualcosa di utile e anche di economico, perché in questi mesi mi è stato anche illustrato un progetto, non vi dico né nomi e cognomi, un depuratore sul lago di Como, a caduta, per una popolazione di 35 mila abitanti, due anni fa è costato 12 milioni di Euro.

Vorrei avere un incontro con l'Ato, vedere esattamente qual è la loro posizione e vedere una volta per tutte quali sono stati i motivi per la scelta che è caduta a Lavagna anziché sugli altri siti che mi sembrano più opportuni.

CONS. VACCAREZZA

Apprezzo del suo intervento quando ha detto aspettiamo l'incontro del 19 che deve servire un attimo a chiarire alcune cose, anche su alcune affermazioni che lei ha fatto di presunte prese di posizione di funzionali regionali o di amministratori regionali che a volte sono un po' ballerine, dico bene Bonicelli che lui ha vissuto con me tutta una serie di passaggi in Regione.

*La stessa Regione non può dimenticare degli atti che ha fatto perché tutta questa storia nasce da un atto che è partito nel 2002, dove a quei tempi forse l'Assessore all'ambiente era qualche Sindaco dei dintorni, si è concluso nel 2009 con un voto unanime del Consiglio Comunale, quindi tutta una serie di addormentati che hanno votato un atto che prevedeva questo famoso impianto comprensoriale alla foce dell'Entella senza specificare sponda destra o sinistra, questo è un dato di fatto, quindi il primo atto deve essere una modifica di questi atti regionali che poi sono legge, quindi la Regione deve entrare in questa determinazione, premetto che noi, nonostante che facciamo parte di quel 25% che è rimasto, per coerenza continuiamo a dire, se ci vengono proposte soluzioni alternative valide, ci mancherebbe, non è che ci sia per partito preso, però per coerenza diciamo: noi abbiamo lavorato su certe ipotesi, sulla scorta di atti regionali e dello stesso atto, i siti indagati erano 7, 3 su Lavagna, 1 nella zona di Cavi, uno nella zona della Madonna della Neve e il terzo era il **** della colmata.*

*I tecnici avevano optato per quel tipo di scelta e di lì avevamo chiesto la garanzia di uno studio terzo rispetto a quello già fatto da Sviluppo Genova, l'università di Genova per quanto riguarda la colmata più grossa che desta delle garanzie tali da poter consentire di lavorare in quella direzione. Il protocollo d'intesa ha ragione lei Sindaco, si può anche non revocare, il protocollo d'intesa per sua stessa natura non produce effetti, è un atto politico, sappiamo già sul protocollo d'intesa *** Bonicelli che al Tar aveva riconosciuto e il protocollo d'intesa non produce effetti, quello che non produce effetti è poi l'accordo di programma non si era mai arrivati perché si era in attesa degli studi terzi che consentissero di avere un quadro complessivo della situazione.*

Comunque apprezzo quello che lei ha detto, quantomeno ha ribadito la sua posizione e è giusto che sia così.

CONS. GIORGI

Volevo solo aggiungere che oggi pomeriggio a Sestri Levante c'è stato il Consiglio Comunale che ha trattato questo argomento, alla fine hanno

deliberato di far convocare dalla Regione l'Ato una riunione per valutare questo famoso studio che deve fare il Politecnico di Torino, anche per come si è espresso il Sindaco di Sestri Levante rilevo una grande arroganza nei nostri confronti, sia da parte del Sindaco Ghio che da parte del PD e questa arroganza secondo non la possiamo tollerare e chiedo sia fatta un'azione anche di effetto perché per dimostrare questa nostra contrarietà non basta dire no o attendere, secondo me annullando questa deliberazione facciamo anche un'azione di effetto che impressiona e lascia capire che non siamo disponibili a questo tipo di soluzione, perché portare la fognatura da Sestri Levante a Lavagna è veramente una cosa controsenso, quindi insisterei... vedo che la mozione fatta dal Movimento per Lavagna, in effetti chiede di revisionare questo protocollo d'intesa però in effetti l'avete detto prima, il protocollo d'intesa non produce impegno, quindi andiamo a chiedere di modificare un documento che alla fine non produce impegni, preferisco annullare questa famosa deliberazione che è un gesto che non lascia spazio a altre interpretazioni.

PRESIDENTE

*Mi permetterei di dare una piccola risposta al Cons. Giorgi anche perché in questo consesso non posso dimenticare che nel lontano 2012 fui io a tirare fuori l'argomento e a inventare la storiella del referendum, il Cons. Maggi benché non fosse all'epoca in Consiglio Comunale se ne ricorderà bene di questa idea per portare alla ribalta con i Cinque Stelle che all'epoca non erano in Consiglio Comunale ma comunque anche dall'esterno appoggiano se non erro con una presenza massiccia di pubblico all'epoca in questo Consiglio Comunale. Le posso dire Cons. Giorgi che sicuramente questa amministrazione è disposta a fare qualsiasi azione delle più eclatanti evitando la galera, l'unica cosa visti i tempi di stare un po' attenti, però sicuramente non si darà spazio a arroganza e il nostro Sindaco ha dimostrato più volte, dimostrandosi tranciante con i comuni vicini, subito con Sestri Levante siamo ai ferri corti, non dà spazio a discussioni, è no punto e basta e no rimane, perciò siamo sicuramente disponibili l'unica cosa, apprezzo l'idea del nostro Sindaco e dice vediamo questa riunione famosa organizzata a quanto sembra da poche ore, tra pochi giorni nella sede regionale, sentiamo il da farsi e poi naturalmente perdonatemi la battuta schiereremo i carri armati, tutto qua!
Pongo in votazione le tre mozioni.*

CONS. CAVERI

O si votano singolarmente le tre mozioni, oppure si fondono in un unico testo però diventa una cosa molto macchinosa...

PRESIDENTE

È inutile fare una dichiarazione di voto ognuna sennò diventiamo matti... per precisione se avete capito tutti la prima del Cons. Lavarello.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: presenti n. 14 (assenti i Cons. Bartolini Salimbeni, Bersaglio e Vagge), votanti n. 14, favorevoli n. 12, contrari n. 2 (Cons. Caveri e Vaccarezza).

La mozione è approvata.

Pongo in votazione la seconda mozione.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: presenti n. 14 (assenti i Cons. Bartolini Salimbeni, Bersaglio e Vagge), votanti n. 14, favorevoli n. 12, contrari n. 2 (Cons. Caveri e Vaccarezza).

La mozione è approvata.

Pongo in votazione la terza mozione.

Chi è favorevole? Chi è contrario? Chi si astiene?

Esito della votazione: presenti n. 14 (assenti i Cons. Bartolini Salimbeni, Bersaglio e Vagge), votanti n. 14, favorevoli n. 12, contrari n. 2 (Cons. Caveri e Vaccarezza).

La mozione è approvata.